



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16623/10

Москва

21 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Найк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Москвы от 29.01.2010 по делу № А40-120754/09-55-921,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 23.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Найк» (истца) – Быков Д.С., Кнутова В.Ю., Попов П.А.;

индивидуальный предприниматель Аветисян А.Д. (ответчик) и его представитель Титаренко М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Найк» (далее – общество «Найк») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Аветисяну А.Д. о взыскании 4 999 500 долларов США вексельного долга по простым векселям.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.08.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Найк» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт.

В отзыве на заявление Аветисян А.Д. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Найк» является законным векселедержателем 5 простых векселей серии А-VII: от 20.04.2007 № 00000002 на сумму 1 000 000 рублей и № 00000003 на сумму 1 147 500 долларов США, от 23.07.2007 № 00000003 на сумму 1 000 000 долларов США, от 05.10.2007 № 00000004 на сумму 1 000 000 долларов США и № 00000005 на сумму 852 000 долларов США.

Указанные векселя выданы Аветисяном А.Д. (векселедателем) обществу с ограниченной ответственностью «Спорт Стайл» (далее – общество «Спорт Стайл») с установленными в них сроками оплаты.

В день выдачи данные векселя были переданы обществом «Спорт Стайл» обществу «Найк» по индоссаменту с отметкой «валюта в залог».

При наступлении сроков платежей векселя предъявлены обществом «Найк» Аветисяну А.Д. для оплаты, но последним не оплачены.

В связи с этим общество «Найк» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды квалифицировали названные векселя как выданные безосновательно, поскольку у векселедателя отсутствовали денежные обязательства перед обществом «Спорт Стайл» (первым векселедержателем). Получая векселя по залоговому индоссаменту, общество «Найк» знало об отсутствии таких обязательств.

Суды применили к спорным правоотношениям статьи 17, 19 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение), указав на то, что отсутствие денежного предоставления векселедателю на момент выдачи векселя позволяет считать вексель

выданным безосновательно, а действия истца должны квалифицироваться как совершенные с намерением причинить ущерб векселедателью.

Указанное толкование судами нормы статьи 17 Положения является неправильным. Пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» разъяснено, что лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование.

Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основании выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

Таким образом, на отсутствие законного основания выдачи векселя должны указывать следующие обстоятельства: недействительность или отсутствие обязательства, лежащего в основании выдачи векселя; обманные действия со стороны держателя векселя.

Как следует из материалов дела, Аветисян А.Д. неоднократно выдавал векселя обществу «Спорт Стайл», генеральным директором и учредителем которого была его супруга. Эти векселя передавались по залоговому индоссаменту обществу «Найк», поставлявшему обществу «Спорт Стайл» товар с рассрочкой платежа. Между обществом «Спорт Стайл» и Аветисяном А.Д. было заключено соглашение, в силу которого последний выражал намерение предоставлять обеспечение по договорам, заключаемым этим обществом.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что основанием выдачи названных векселей являлась обеспечительная сделка, согласно которой Аветисян А.Д., имеющий отношения с обществом «Спорт Стайл», принимал на себя обязательства отвечать перед обществом «Найк» за исполнение обществом «Спорт Стайл» обязательств по оплате полученных им товаров.

Закон не ограничивает основания выдачи векселя; само по себе отсутствие денежного или иного имущественного предоставления первым векселедержателем векселедателя в момент выдачи векселя не свидетельствует об отсутствии оснований для его выдачи и наличии обманных действий со стороны держателя векселя.

В связи с этим суды неправоммерно сделали вывод об отсутствии обязательства, лежащего в основании выдачи спорных векселей, так как волеизъявление векселедателя указывало на его намерение возложить на себя безусловное обязательство по их оплате в качестве гарантии оплаты по договорам купли-продажи.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера подлежащих удовлетворению требований.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2010 по делу № А40-120754/09-55-921, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов