



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15256/08

Москва

24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального учреждения «Совет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2008 по делу № А65-30817/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Автос» – Вечкилёв С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гумеров Марсель Юнусович (далее – предприниматель) и общество с ограниченной ответственностью «Автос» (далее – общество «Автос») обратились в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к муниципальному учреждению «Совет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан» (далее – представительный орган Тукаевского муниципального района) о признании пункта 1 его решения от 29.11.2006 № 9/1 «Об установлении значения К2 – корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, на 2007 год» (далее – решение представительного органа, решение) в части установления на 2007 год значения корректирующего коэффициента базовой доходности К2 в размере 0,5 для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность вне поселений для всех видов деятельности, не соответствующим Конституции Российской Федерации, Налоговому кодексу Российской Федерации, Земельному кодексу Российской Федерации и недействующим (с уточнением требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечено муниципальное учреждение «Финансово-бюджетная палата Тукаевского муниципального района Республики Татарстан».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.09.2008 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суды признали пункт 1 решения представительного органа в указанной части недействующим, поскольку, по их мнению, значение

коэффициента определено произвольно, решение не основано на аналитических, статистических и иных данных, подтверждающих экономическую обоснованность установления повышенного корректирующего коэффициента.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов представительный орган Тукаевского муниципального района просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

В отзыве на заявление общество «Автос» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Муниципальное учреждение «Финансово-бюджетная палата Тукаевского муниципального района Республики Татарстан» в отзыве на заявление поддерживает доводы заявителя и просит отменить судебные акты.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд, исходя из главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие нарушений прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым нормативным правовым актом, наличие у органа, принявшего данный нормативный правовой акт, полномочий на его принятие, соответствие оспариваемого нормативного правового акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Согласно статье 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для

отдельных видов деятельности устанавливается названным Кодексом, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности введена на территории Тукаевского муниципального района Республики Татарстан решением его представительного органа от 11.11.2005 № 2/5 в соответствии со статьей 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации и статьей 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Из информации муниципального учреждения «Финансово-бюджетная палата Тукаевского муниципального района Республики Татарстан» усматривается, что административным центром Тукаевского муниципального района Республики Татарстан является город Набережные Челны. Многие предприятия и организации, зарегистрированные в этом районе, в том числе общество «Автос» и предприниматель, осуществляют деятельность по хранению автотранспортных средств на платных стоянках, граничащих с городом Набережные Челны в районе проспекта Яшьлек. На этом проспекте также имеются автостоянки, зарегистрированные в городе Набережные Челны, в отношении которых Советом муниципального образования «Город Набережные Челны» установлен коэффициент K_2 , равный 0,6. В целях создания одинаковых условий для субъектов малого бизнеса района и города представительный орган Тукаевского муниципального района установил коэффициент K_2 , равный 0,5.

Согласно пункту 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации налоги и сборы должны иметь экономическое основание.

Корректирующий коэффициент базовой доходности не является обязательным элементом налогообложения, предусмотренным статьей 17 названного Кодекса. Это показатель, понижающий базовую доходность.

Исходя из содержания пункта 6 статьи 346.29 того же Кодекса установление данного коэффициента является правом представительного органа муниципального образования, а не его обязанностью. Поэтому подлежат применению специальные нормы, содержащиеся в пунктах 6 и 7 статьи 346.29 Кодекса.

Как установлено материалами дела, представительный орган Тукаевского муниципального района определил коэффициент К2, равный 0,5, принимая во внимание особенности ведения предпринимательской деятельности в населенных пунктах и вне населенных пунктов. При этом он действовал в пределах полномочий, так как имел право устанавливать значение этого коэффициента с учетом влияния на результат предпринимательской деятельности конкретных факторов, а также их совокупности, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

Корректирующий коэффициент базовой доходности, равный 0,5, находится в рамках предельных значений, определяемых пунктом 7 статьи 346.29 Кодекса (от 0,005 до 1 включительно).

Следовательно, несоответствия между значением коэффициента К2, установленным решением представительного органа Тукаевского муниципального района, и его значениями, определенными Налоговым кодексом Российской Федерации, не имеется.

Судами отмечено, что данное решение в оспариваемой части противоречит Земельному кодексу Российской Федерации.

Этот вывод неверен.

Согласно пункту 1 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации земельное законодательство регулирует отношения по

использованию и охране земель в Российской Федерации. Налоговый кодекс Российской Федерации не связывает установление и применение единого налога на вмененный доход с категориями земель, поскольку корректирующий коэффициент относится к показателям, характеризующим особенности ведения предпринимательской деятельности и влияющим на ее доходность.

При названных обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.06.2008 по делу № А65-30817/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования индивидуальному предпринимателю Гумерову М.Ю. и обществу с ограниченной ответственностью «Автос» отказать.

Признать пункт 1 решения муниципального учреждения «Совет Тукаевского муниципального района Республики Татарстан» от 29.11.2006 № 9/1 «Об установлении значения К2 – корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения предпринимательской деятельности, на 2007 год» соответствующим закону.

Председательствующий

А.А. Иванов