



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11923/09

Москва

2 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2009 по делу № А45-9398/2008-46/266 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – Плиев Р.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступление представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Новосибирской области (ранее Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом; далее – управление, ТУ ФАУГИ по Новосибирской области) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган) от 04.06.2008 и предписания от 04.06.2008 № 14 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.10.2008 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции антимонопольный орган просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, выступлении представителя антимонопольного органа, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Антимонопольный орган, рассмотрев дело, возбужденное по признакам нарушения управлением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установил, что при заключении договоров аренды нежилых помещений на арендаторов возлагается обязанность производить за счет собственных средств ежегодную оценку объекта аренды, страховать арендованное имущество у конкретных страховщиков.

В результате проверки договоров аренды и договоров страхования антимонопольный орган пришел к выводу о том, что управление ограничивает конкуренцию на рынке страховых услуг и услуг по оценке объектов аренды и определению рыночной стоимости годовой арендной платы; проведение ежегодной оценки арендуемого федерального недвижимого имущества за счет арендаторов может привести к ограничению конкуренции на товарных рынках, где действуют эти арендаторы.

Антимонопольный орган решением от 04.06.2008 признал управление нарушившим часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и предписанием от 04.06.2008 № 14 обязал его исключить из Положения о порядке сдачи в аренду государственного имущества, находящегося в федеральной собственности (далее – Положение), утвержденного распоряжением управления от 27.10.2006 № 1154-р, пункт 5.5, который позволяет при аренде государственного имущества возложить на арендатора обязанность за счет собственных средств производить оценку рыночной стоимости арендной платы объекта, сдаваемого в аренду; исключить из распоряжения от 04.06.2008 № 691-р «О внесении изменений в Положение о порядке сдачи в аренду государственного имущества,

находящегося в федеральной собственности, утвержденного распоряжением ТУ ФАУГИ по Новосибирской области от 27.10.2006 № 1154-р» пункт 2, в котором пункт 5.5 изложен в новой редакции; не ограничивать при сдаче в аренду федерального имущества для арендаторов перечень страховщиков, которые могут застраховать сдаваемое в аренду имущество.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления, исходили из того, что оспариваемые решение и предписание приняты антимонопольным органом в пределах установленной законодательством компетенции, поскольку Закон о защите конкуренции не ограничивает полномочие антимонопольного органа по проверке актов и действий государственных органов на соответствие их антимонопольному законодательству и вынесению по результатам проверки решения и предписания; федеральным законодательством не предусмотрена обязанность арендаторов за счет собственных средств проводить оценку рыночной стоимости арендной платы объекта федеральной собственности, сдаваемого в аренду.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, сослался на то, что антимонопольным органом рассмотрен вопрос о соответствии действующему законодательству Положения, которое является нормативным правовым актом. Оспариваемые решение и предписание приняты в отношении нормативного правового акта, что выходит за пределы полномочий, предоставленных антимонопольному органу Законом о защите конкуренции.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу Указа Президента Российской Федерации от 12.05.2008 № 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» и Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

Антимонопольным органом осуществлена проверка Положения и действий управления на предмет соответствия их требованиям Закона о защите конкуренции и вынесено предписание о прекращении выявленных нарушений антимонопольного законодательства посредством исключения из Положения и распоряжения от 27.10.2006 № 1154-р пунктов, противоречащих законодательству.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; выдавать федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, их должностным лицам обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство, и о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, нормативных правовых актов или ненормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Термин «акт» используется в данной статье Закона о защите конкуренции в качестве общего понятия, включающего как нормативные

правовые акты, так и ненормативные акты органов федеральной исполнительной власти и их должностных лиц.

Антимонопольный орган, установив, что нормативный правовой акт или ненормативный акт органа исполнительной власти нарушает положения Закона о защите конкуренции, и исходя из существа конкретного выявленного им нарушения, вправе на основании подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдать предписание об отмене или изменении этого акта либо на основании подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 названного Закона обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании акта недействующим или недействительным полностью или частично.

Учитывая изложенное, вывод суда кассационной инстанции о превышении антимонопольным органом полномочий нельзя признать обоснованным.

Пунктом 5.5 Положения (с учетом изменений, внесенных распоряжениями управления от 01.06.2007 № 690-р и от 04.06.2008 № 691-р) предусмотрено, что «при аренде государственного имущества арендатор может добровольно принять на себя обязательство за счет собственных средств произвести оценку рыночной стоимости арендной платы объекта, сдаваемого в аренду».

В соответствии с пунктом 4.1 Положения для рассмотрения вопроса о сдаче в аренду федерального имущества помимо прочих документов в управление необходимо представить отчет об определении рыночной стоимости годовой арендной платы объекта, сдаваемого в аренду.

Таким образом, проведение арендатором за счет собственных средств оценки рыночной стоимости арендной платы объекта, сдаваемого в аренду, по существу, является обязательным.

Между тем из статей 8 и 10 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» следует, что оценка стоимости объектов, принадлежащих публично-правовым

образованиям и подлежащих передаче в аренду, является обязательной, а договор на ее проведение заключается от имени заказчика лицом, уполномоченным публично-правовым образованием на совершение сделок с этими объектами.

Таким образом, непосредственно арендодатель обязан решать вопросы, связанные с оценкой сдаваемых в аренду объектов федерального имущества и определением рыночной стоимости годовой арендной платы; договор на оценку заключается без участия арендатора.

Поэтому условия Положения, согласно которым на арендатора возлагается обязанность по оплате оценки, не соответствуют действующему законодательству.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что управлением ограничен перечень организаций, которые могут страховать сдаваемое в аренду имущество, без законных оснований.

В связи с этим вывод антимонопольного органа о несоблюдении управлением законодательства в этой части и содержащееся в предписании требование не ограничивать перечень страховщиков, которые могут застраховать сдаваемое в аренду имущество, являются обоснованными.

Следовательно, оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции и признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа у суда кассационной инстанции не имелось.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как противоречащий закону и нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2009 по делу № А45-9398/2008-46/266 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.10.2008 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов