



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 23/11

Москва

26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бадиева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Брянской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Брянской области от 25.01.2010 по делу № А09-6331/2009, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие путем использования систем видеоконференц-связи представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Брянской области – Головки С.П., Магомедова Л.Ш., Минина А.О., Тарасова И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Форвард» – Борисова И.Е., Борисова Л.И., Каверин И.А.

В заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Брянской области – Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Форвард» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Брянской области (далее – инспекция) от 22.04.2009 № 50 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее – решение инспекции).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 25.01.2010 заявление удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в том числе в части доначисления 965 302 рублей налога на добавленную стоимость за 2006 год, начисления 416 202 рублей пеней, привлечения к ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) за неполную уплату налога в виде взыскания штрафа в размере 194 449 рублей.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16.09.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в указанной части, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2005 по 31.12.2007, по результатам которой составлен акт от 24.02.2009 № 50 и принято решение о привлечении общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

В ходе налоговой проверки инспекция, в частности, установила, что общество отразило в налоговых декларациях по налогу на добавленную стоимость за март, апрель, июнь, июль, август, сентябрь 2006 года сумму, полученную за реализованные товары (работы, услуги), не в полном объеме, что повлекло занижение соответствующей налоговой базы и суммы налога на добавленную стоимость за указанные периоды. Данное обстоятельство послужило основанием для доначисления обществу 965 302 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 416 202 рублей пеней и привлечения к налоговой ответственности в соответствии с пунктом 1 статьи 122 Кодекса в виде взыскания 194 449 рублей штрафа.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 06.07.2009 апелляционная жалоба общества на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, в том числе по приведенному эпизоду, общество обратилось в Арбитражный суд Брянской области с настоящим требованием.

Общество, не оспаривая занижение налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, не согласилось с выводом инспекции о занижении налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в бюджет, поскольку в указанных периодах имело право на налоговые вычеты по названному налогу в сумме 972 266 рублей, которые не были заявлены (задекларированы) в налоговых декларациях за соответствующие периоды, но которые, по мнению общества, должны были быть выявлены и приняты инспекцией при проверке.

В подтверждение своих доводов общество представило в суд дополнительные первичные бухгалтерские документы, полагая, что эти документы предоставляют ему право на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость сверх сумм, заявленных в налоговых декларациях за соответствующие периоды.

При анализе представленных обществом в суд счетов-фактур инспекцией было установлено, что они оформлены с нарушением требований, предусмотренных статьей 169 Кодекса. В дальнейшем также в суд обществом были представлены вновь оформленные счета-фактуры, составленные с учетом замечаний инспекции.

Признавая недействительным решение инспекции в оспариваемой части, суды всех инстанций исходили из того, что общество, представив в суд дополнительные документы, подтвердило свое право на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость сверх размера, заявленного в налоговых декларациях за соответствующие налоговые периоды.

Однако судами при рассмотрении данного дела не учтено следующее.

Пунктом 1 статьи 52 Кодекса установлено, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

Согласно пункту 1 статьи 80 Кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) другие данные, связанные с исчислением и уплатой налога. Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

На основании пункта 1 статьи 166 Кодекса сумма налога на добавленную стоимость при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 – 159 и 162 Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете – как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

Пунктом 1 статьи 171 Кодекса предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

Как следует из пункта 1 статьи 173 Кодекса, сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется по итогам каждого налогового периода как уменьшенная на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьей 171 Кодекса (в том числе налоговых

вычетов, предусмотренных пунктом 3 статьи 172 Кодекса), общая сумма налога, исчисляемая в соответствии со статьей 166 Кодекса и увеличенная на суммы налога, восстановленного в соответствии с главой 21 Кодекса.

Из изложенного следует, что применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость является правом налогоплательщика, носит заявительный характер посредством их декларирования в подаваемых в налоговый орган налоговых декларациях и может быть реализовано только при соблюдении установленных в главе 21 Кодекса условий.

Само по себе наличие у налогоплательщика документов, подтверждающих, по его мнению, право на применение налоговых вычетов, без отражения (указания, заявления) суммы налоговых вычетов в налоговой декларации не является основанием для уменьшения подлежащего уплате в бюджет по итогам налогового периода налога на добавленную стоимость. Наличие документов, обуславливающих применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, не заменяет их декларирования.

В данном случае налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в размере, превышающем суммы, заявленные в налоговых декларациях за спорные периоды 2006 года, обществом не декларировались, уточненные налоговые декларации по этому налогу для дополнительного применения вычетов не подавались, документы, подтверждающие налоговые вычеты, а также книги покупок при проверке инспекции не представлялись, возражения, основанные на указанных документах, не заявлялись.

При названных обстоятельствах суды необоснованно сделали вывод о неисполнении инспекцией обязанности по применению в ходе проверки спорных налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Вместе с тем недекларирование налоговых вычетов и непредставление инспекции в ходе налоговой проверки документов,

подтверждающих данные вычеты, не лишает налогоплательщиков права на их применение в последующем при соблюдении условий, установленных статьями 171 – 173 Кодекса.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 25.01.2010 по делу № А09-6331/2009, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2010 по тому же делу в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Брянской области от 22.04.2009 № 50 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» о доначислении 965 302 рублей налога на добавленную стоимость за 2006 год, 416 202 рублей пеней и 194 449 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога отменить.

В удовлетворении заявления в указанной части обществу с ограниченной ответственностью «Форвард» отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов