



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13269/11

Москва

21 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Кей
Форест» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Республики Карелия от 18.10.2010 по делу № А26-6247/2010,
постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 02.03.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-
Западного округа от 14.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Кей Форест»

(истца) – Устинов И.А.;

от Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (ранее – Министерство лесного комплекса Республики Карелия; ответчика) – Червинчук С.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Норд Интер Хауз-Э» (ответчика) – Тельтевская Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Кей Форест» (далее – общество «Кей Форест») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Министерству лесного комплекса Республики Карелия (далее – министерство) и обществу с ограниченной ответственностью «Норд Интер Хауз-Э» (далее – общество «Норд Интер Хауз-Э») о применении последствий недействительности ничтожной сделки – дополнительного соглашения от 30.12.2009 к договору аренды лесного участка от 11.12.2008 № 31-з – путем обязания общества «Норд Интер Хауз-Э» возвратить министерству арендованный лесной участок.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 14.06.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Кей Форест» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзывах на заявление министерство и общество «Норд Интер Хаус-Э» просят оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании протокола о результатах лесного конкурса от 20.08.2004 № 65 по передаче в аренду участков лесного фонда по Республике Карелия федеральное государственное учреждение «Сортавальский лесхоз» (далее – лесхоз; арендодатель) и общество «Норд Интер Хаус-Э» (арендатор) заключили 20.12.2004 договор аренды участков лесного фонда на территории лесхоза общей площадью 3 796 гектаров для заготовки древесины по главному пользованию и проведению лесохозяйственных работ (далее – договор от 20.12.2004). В соответствии с пунктом 2.1 данного договора срок его действия установлен с 01.01.2005 по 31.12.2009.

Государственная регистрация договора совершена 28.12.2004.

В порядке приведения в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) договора от 20.12.2004 путем его переоформления и на основании приказа министерства от 05.12.2008 № 917 министерство и общество «Норд Интер Хаус-Э» заключили договор аренды лесного участка от 11.12.2008 № 31-з сроком действия по 31.12.2009 (далее – договор от 11.12.2008).

Министерство и общество «Норд Интер Хаус-Э» на основании приказа министерства от 30.12.2009 № 1408 и заявления названного общества от 01.12.2009 об увеличении срока действия договора от 11.12.2008 заключили 30.12.2009 дополнительное соглашение к этому договору, продлив срок его действия по 28.12.2024 (далее – соглашение от 30.12.2009, соглашение).

Государственная регистрация соглашения совершена 27.02.2010.

Полагая, что соглашение заключено с нарушением требований Лесного кодекса, общество «Кей Форест» обратилось в арбитражный суд с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Общество «Кей Форест» не является стороной оспариваемой сделки.

Лицо, не участвующее в договоре, заявляющее иск о признании договора недействительным, должно доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска, указав, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты.

Поскольку общество «Кей Форест» не доказало указанных обстоятельств, суды сочли, что оно не является лицом, заинтересованным в применении последствий недействительности соглашения.

Суды также пришли к выводу о том, что применение последствий недействительности спорного соглашения в виде возвращения земельного участка арендодателю не повлечет восстановления прав общества «Кей Форест», которые оно считает нарушенными. Освобождение спорного лесного участка не повлечет в обязательном порядке выставления на торги права аренды на данный участок. Участок не будет возвращен министерству, поскольку в этом случае договор от 11.12.2008 будет считаться возобновленным на неопределенный срок в соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.

Исходя из положений пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса, части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое лицо должно доказать свою заинтересованность.

В обоснование заинтересованности в применении последствий недействительности соглашения от 30.12.2009 общество «Кей Форест» указывало на намерение участвовать в торгах по продаже права аренды спорного лесного участка после истечения срока действия заключенного между министерством и обществом «Норд Интер Хауз-Э» договора от 11.12.2008, что подтверждается имеющимся в материалах дела письмом общества «Кей Форест» от 27.01.2010 в адрес министерства.

Кроме того, согласно уставу целью деятельности общества «Кей Форест» является ведение коммерческой деятельности и извлечение прибыли при осуществлении следующих видов деятельности: механическая переработка древесины, оптовая и розничная торговля древесиной, грузоперевозки леса, консультирование в области переработки древесины, внешнеэкономическая деятельность, импортно-экспортные операции, бартерные операции.

Действия министерства, направленные на заключение соглашения о продлении срока действия договора аренды, свидетельствуют о его намерении продолжать использование спорного лесного участка посредством предоставления его в аренду для того же вида использования лесов.

Следовательно, выводы судов о незаинтересованности общества «Кей Форест» противоречат имеющимся в деле доказательствам и не основаны на нормах права.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о возможном возобновлении договора от 11.12.2008 на неопределенный срок являются необоснованными.

Частью 1 статьи 74 Лесного кодекса установлено, что договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора. Законодательство, действовавшее в момент заключения первоначального договора аренды – договора от 20.12.2004, также предусматривало заключение договора только по результатам торгов.

Договор от 11.12.2008 заключен в порядке переоформления договора от 20.12.2004, заключенного на торгах. Таким образом, к рассматриваемому договору не применимы положения, предусмотренные пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса, о возобновлении договора аренды на неопределенный срок, как к договору, заключенному в обязательном порядке на торгах.

Указанные обстоятельства также исключают возможность продления договора от 11.12.2008 соглашением сторон.

Доводы лиц, участвующих в деле, о том, что спорное соглашение было заключено в порядке приведения договора аренды участка лесного фонда в соответствие с Лесным кодексом, являются необоснованными ввиду следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 4 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» договоры аренды участков лесного фонда должны были быть приведены в соответствие с Лесным кодексом в порядке переоформления договора в срок до 01.01.2009.

Договоры, заключенные после 01.01.2009, не могут квалифицироваться в качестве договоров, заключенных в порядке переоформления. Таким образом, заключение дополнительного соглашения от 30.12.2009 не является переоформлением договора от 20.12.2004 в части приведения срока действия договора аренды в соответствие с правилами Лесного кодекса.

Суды, сочтя, что у общества «Кей Форест» отсутствует заинтересованность в оспаривании спорного соглашения, не исследовали вопрос о недействительности (ничтожности) соглашения от 30.12.2009.

При названных обстоятельствах Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку спор по существу заявленного требования с учетом применимых норм права судами не разрешен, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

При новом рассмотрении дела суду следует решить спор по существу, а именно о ничтожности соглашения от 30.12.2009 к договору от 11.12.2008 и о последствиях ничтожности указанного соглашения, в том числе с учетом применимых к данному спору положений постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 18.10.2010 по делу № А26-6247/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2011 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Председательствующий

А.А. Иванов