



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17254/10

Москва

31 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Гора Веселая» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 26.04.2010 по делу № А03-3457/2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Гора Веселая» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об отмене постановлений Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Алтайского края (далее – административный орган, управление) от 04.03.2010 № 01/10/0001 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и № 01/10/0002 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.04.2010 постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности на основании статьи 8.41 КоАП РФ признано незаконным и отменено, в удовлетворении требования об отмене постановления о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 решение суда первой инстанции в отношении отказа в удовлетворении заявленного требования отменено, постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ признано незаконным и отменено; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции в отношении признания незаконным и отмены постановления управления о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ отменил; в этой части оставил без изменения решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество просит их отменить в части, ссылаясь на неправильное применение этими судами законодательства, нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции в отношении отмены постановления суда апелляционной инстанции о признании незаконным постановления административного органа о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ подлежит отмене ввиду следующего.

Управлением проведена плановая проверка соблюдения обществом требований законодательства в области охраны окружающей среды, результаты которой отражены в акте от 19.01.2010 № 02/10/16.

По результатам административного расследования в отношении общества 18.02.2010 составлены протоколы об административных правонарушениях. Постановлениями управления от 04.03.2010 общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ и статьи 8.41 КоАП РФ.

Суд первой инстанции признал необоснованным привлечение общества к ответственности на основании статьи 8.41 КоАП РФ, указав на то, что административный орган не доказал наличия в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения.

Оставляя в силе постановление о привлечении общества к ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, суд первой инстанции сослался на то, что административным органом доказан факт выброса вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения в концентрациях, превышающих установленные гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного

воздуха. Порядок привлечения юридического лица к административной ответственности соблюден.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в отношении постановления о привлечении общества к ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, исходя из того, что административный орган не доказал наличия в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения и допустил нарушение при производстве по делу об административном правонарушении.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что отбор проб промышленных выбросов произведен с нарушениями положений статей 26.5 и 27.10 КоАП РФ, в материалах дела отсутствует составленный в установленном законом порядке протокол изъятия образцов. В связи с этим суд признал недопустимым использование результатов лабораторных испытаний в качестве доказательств в деле об административном правонарушении.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции о нарушении требований КоАП РФ при получении управлением доказательств, однако счел законным постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, исходя из следующего.

Общество имеет стационарные источники выбросов вредных веществ, работавшие на момент проведения проверки. Специальное разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух отсутствует, что само по себе свидетельствует о совершении обществом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.21 КоАП РФ, поскольку объективную сторону этого правонарушения образует отсутствие специального разрешения у субъектов хозяйственной или иной деятельности, обладающих стационарными, передвижными и иными источниками воздействия на окружающую среду.

Выводы судов о незаконности постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 КоАП РФ, являются обоснованными.

Вместе с тем суд кассационной инстанции, делая вывод о законности постановления управления о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ, не учел следующего.

Общество привлечено к административной ответственности за выброс вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Закон № 96-ФЗ) под вредным (загрязняющим) веществом понимается химическое или биологическое вещество либо смесь таких веществ, которые содержатся в атмосферном воздухе и в определенных концентрациях оказывают вредное воздействие на здоровье человека и окружающую среду.

При этом нахождение (в том числе поступление, накопление и образование) такого вещества в атмосферном воздухе в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха, влечет его загрязнение.

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) определяет понятие «загрязняющее вещество» – это вещество или смесь веществ, количество и (или) концентрация которых превышают установленные для химических веществ, в том числе радиоактивных, иных веществ и микроорганизмов нормативы и оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Из изложенного следует, что для отнесения какого-либо вещества к категории загрязняющих необходимо установить, что его количество и (или) концентрация превысили установленные нормативы.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона № 7-ФЗ нормативы допустимых выбросов и сбросов веществ и микроорганизмов устанавливаются для стационарных, подвижных и иных источников воздействия на окружающую среду субъектами хозяйственной и иной деятельности исходя из нормативов допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду, нормативов качества окружающей среды, технологических нормативов.

Статьей 12 Закона № 96-ФЗ определено, что в целях государственного регулирования выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются технические нормативы выбросов, предельно допустимые выбросы.

Технические нормативы выбросов устанавливает федеральный орган исполнительной власти в области охраны окружающей среды или другой уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды для отдельных видов стационарных источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а также для транспортных или иных подвижных средств и установок всех видов, являющихся источниками загрязнения атмосферного воздуха.

Предельно допустимые выбросы устанавливаются территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды для конкретного стационарного источника выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их совокупности (организации в целом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Закона № 96-ФЗ выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускаются на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти

субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

Наличие разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в окружающую среду является обязательным условием при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, поскольку в силу указанной нормы Закона разрешением устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

Как следует из статьи 14 Закона № 96-ФЗ, Административного регламента Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на выбросы, сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду, утвержденного приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 31.10.2008 № 288, пункта 5 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2008 № 404, административному органу помимо факта выброса необходимо также подтвердить, что источник выбросов отнесен к источнику вредных выбросов, требующих получения специального разрешения.

Таким образом, выброс в атмосферный воздух веществ сам по себе еще не свидетельствует о наличии состава административного правонарушения – выброса вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения.

Управлением установлено, что общество, основным видом деятельности которого является прокат лыж и снаряжения для

горнолыжного отдыха, а в летний период времени – водные сплавы, обладает организованными и неорганизованными стационарными источниками выбросов вредных веществ в атмосферный воздух. На момент проверки общества работали топочные административно-гостиничного комплекса и кафе.

Однако управлением должным образом не подтверждено, что общество обязано получить специальное разрешение на выброс вредных веществ в атмосферный воздух и должно нести ответственность ввиду его отсутствия, поскольку доказательства, положенные в обоснование постановления о привлечении общества к административной ответственности, судом апелляционной инстанции правомерно не были приняты в качестве надлежащих в связи с нарушением положений КоАП РФ при их получении.

При названных обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции в отношении признания незаконным постановления административного органа от 04.03.2010 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 КоАП РФ не имелось.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в указанной части подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2010 по делу № А03-3457/2010 Арбитражного суда Алтайского края в части отмены постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 о признании незаконным постановления Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Алтайского края от 04.03.2010 № 01/10/0001 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Гора Веселая» к административной ответственности на основании части 1 статьи 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 по указанному делу в этой части оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2010 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов