



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1404/10

Москва

18 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Сокольники» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2009 по делу № А40-45987/09-125-283 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – товарищества собственников жилья «Сокольники» (истца) – Гуляев Л.А., Гусев А.Д., Рудой Р.В.;

от закрытого акционерного общества «КОНЕ-Лифтс» (ответчика) – Жук А.В., Эпп Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Сокольники» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «КОНЕ-Лифтс» (далее – общество) о взыскании 1 825 203 рублей 94 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 07.04.2008 № СКИМ80004 (далее – договор подряда, договор).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2009 заявленное требование удовлетворено частично – неустойка взыскана в размере, предусмотренном договором (558 735 рублей 90 копеек), в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора товарищество просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом (исполнителем, подрядчиком) и товариществом (заказчиком) подписан договор подряда, предметом которого являлась модернизация двух лифтов, включающая в себя замену купе кабин лифтов вместе с каркасом. В пункте 9.2 договора указано: «Работы должны быть выполнены в течение шестнадцати рабочих недель с момента получения подтверждения с завода KONE о приемке заказа в производство и получения подтверждения Подрядчиком авансового платежа при условии соблюдения Заказчиком пп. 2.2.2 – 3; четырех рабочих недель после начала работ по замене купе кабин лифтов».

Суд первой инстанции, исследовав доказательства по делу и установив необходимые для разрешения спора обстоятельства, счел недоказанным факт своевременного выполнения обществом работ и взыскал с него неустойку с учетом условия соглашения об ограничении ее размера тридцатью процентами от цены договора.

Суд апелляционной инстанции, несмотря на отсутствие заявлений сторон о том, что договор является незаключенным, рассмотрел вопрос о заключении сторонами договора подряда, признал его незаключенным и отказал в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Отказывая в удовлетворении иска, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики

рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» и исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 Кодекса в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Статья 190 Кодекса предусматривает, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Суды апелляционной и кассационной инстанций полагали, что исходя из принципа правовой определенности для определения срока истечением периода времени начало течения этого периода может быть установлено указанием на событие, которое неизбежно должно наступить, а в порядке исключения – на событие, которое уже наступило.

Условие договора подряда, при котором работы должны быть выполнены в течение шестнадцати недель с момента получения подтверждения с завода KONE о приеме заказа в производство и получения подрядчиком авансового платежа при условии соблюдения заказчиком пп. 2.2.2 – 3 без указания точной даты совершения этих действий, не может быть признано событием, которое неизбежно должно

наступить, поэтому в упомянутом договоре подряда, по мнению судов, не установлен момент, с которого должен исчисляться срок, определяемый истечением периода времени, то есть в договоре не согласованы начальный и конечный сроки выполнения работ.

Между тем данный вывод судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствует нормам действующего законодательства.

Требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода определен указанием на действие стороны или иных лиц, в том числе на момент уплаты аванса, и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в определении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор – заключенным.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, товариществом аванс уплачен в соответствии с условиями договора.

При названных обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций неправоммерно признали договор подряда незаключенным.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2009 по делу № А40-45987/09-125-283 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов