



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13765/10

Москва

9 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройтранс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2010 по делу № А63-17407/2009, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Стройтранс» (ответчика) – Исаев Г.К.;

от закрытого акционерного общества «Передвижная механизированная колонна-83» (истца) – Чистяков С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Передвижная механизированная колонна-83» (далее – общество «ПМК-83») обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтранс» (далее – общество «Стройтранс») о взыскании 1 872 688 рублей задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда от 12.01.2007 № 2, а также 111 785 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «Стройтранс» заявило встречный иск о взыскании с общества «ПМК-83» 15 249 966 рублей убытков, составляющих расходы по устранению недостатков выполненных работ.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2010 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 1 872 688 рублей основного долга по оплате выполненных работ и 83 536 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части первоначального иска и во встречном иске отказано. При этом суд отклонил ходатайство общества «Стройтранс» о назначении строительно-технической экспертизы.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 18.08.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество «Стройтранс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель в судебном заседании сообщил, что недостатки выполненных работ были им устранены, дом введен в эксплуатацию, затраты по устранению недостатков предъявлены в рамках встречного иска.

В отзыве на заявление общество «ПМК-83» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что общество «ПМК-83» (подрядчик) и общество «Стройтранс» (генеральный подрядчик, заказчик) 12.01.2007 заключили договор подряда № 2 (далее – договор), согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству объекта «Жилой городок на 320 квартир в г. Владикавказе» в соответствии с проектно-сметной документацией, а генеральный подрядчик – принять работы в установленном порядке и оплатить их.

Согласно пункту 2.1 договора, с учетом дополнительного соглашения от 11.03.2008 № 1, стоимость работ составила 94 196 754 рубля 07 копеек.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая во встречном иске, суд первой инстанции исходил из того, что акты формы КС-2 и справки формы КС-3, подтверждающие факт выполнения подрядчиком работ на сумму 106 773 958 рублей, подписаны заказчиком без замечаний по

объему и качеству, поэтому в силу пунктов 2 и 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) заказчик лишается права ссылаться на наличие явных недостатков выполненных работ.

Суд также счел, что заказчик лишается права ссылаться на скрытые недостатки выполненных работ, поскольку им не было направлено подрядчику извещение о скрытых недостатках, как требует положение пункта 4 статьи 720 Гражданского кодекса.

Установив наличие 1 872 688 рублей задолженности заказчика перед подрядчиком за выполненные работы, суд удовлетворил первоначальный иск в указанной части, а также взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из того, что право заказчика на самостоятельное устранение недостатков не предусмотрено договором, поэтому в силу статьи 723 Гражданского кодекса он не имеет права на возмещение своих расходов.

Отказ в удовлетворении ходатайства общества «Стройтранс» о назначении судебной строительно-технической экспертизы суд мотивировал тем, что, не известив подрядчика в разумный срок о выявленных скрытых недостатках и самостоятельно устранив эти недостатки, заказчик утратил возможность доказывания того, что недостатки имели место и являлись следствием некачественного выполнения работ подрядчиком. Кроме того, суд указал, что строительство на объекте велось и другими подрядчиками, поэтому невозможно установить, какие объемы выполнены обществом «ПМК-83», а какие – другими подрядчиками, что также послужило основанием для отклонения ходатайства об экспертизе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ подрядчиком заказчику.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 753 Кодекса заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу статьи 721 Гражданского кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом. Следовательно, работы, выполненные с отступлением от требований строительных норм и правил, не могут считаться выполненными.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ с одновременным представлением доказательств обоснованности этих возражений.

Судами же установлено, что у заказчика отсутствуют документы, надлежащим образом подтверждающие выявление недостатков в выполненных подрядчиком работах или завышение объемов этих работ.

В силу пункта 1 статьи 723 Гражданского кодекса в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда,

ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, либо, при отсутствии в договоре соответствующего условия, непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В договоре стороны не предусмотрели право заказчика на устранение недостатков выполненных работ.

Таким образом, суды правомерно удовлетворили первоначальный иск подрядчика и отказали во встречном иске заказчика, который не доказал наличия недостатков и завышения объемов подрядных работ, а также не имел в силу закона права претендовать на возмещение своих расходов на устранение недостатков.

Между тем для установления объемов и качества выполненных работ заказчик в суде первой инстанции заявил письменное ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Однако данная норма действует при приемке заказчиком работ, выполненных подрядчиком, во взаимосвязи с иными правилами приемки, установленными законом, и предусматривает соответствующие встречные обязанности сторон договора подряда.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

На основании части 2 статьи 64, части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения экспертов являются одним из доказательств по делу и оцениваются наряду с другими доказательствами.

Таким образом, судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а следовательно, требование одной из сторон договора подряда о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

В данном случае суд оценил имеющиеся в деле доказательства и пришел к выводу об отсутствии необходимости и возможности проведения экспертизы, так как работы на объекте продолжены другим подрядчиком, недостатки и завышение объемов подрядных работ, не выявленные

надлежащим образом, уже устранены, хотя у заказчика отсутствует право самому устранять недостатки и требовать возмещения своих расходов на их устранение.

Поскольку для разрешения спора по существу специальные познания не требовались, суд был вправе отказать в назначении экспертизы.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 17.03.2010 по делу № А63-17407/2009, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.08.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Стройтранс» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов