



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14592/11

Москва

7 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья
«Комсомольский проспект-77» о пересмотре в порядке надзора
постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа
от 19.08.2011 по делу № А50-10889/2010 Арбитражного суда Пермского
края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – товарищества собственников жилья «Комсомольский
проспект-77» – Михеева Е.С.;

от открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» – Налимова Е.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» – Синцова И.А.;

от товарищества собственников жилья «Куйбышева 86» – Михеева Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (далее – общество «ТГК 9») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – антимонопольный орган, управление) от 17.02.2010 по делу № 295-09-а (далее – акты антимонопольного органа).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены товарищества собственников жилья «Комсомольский проспект-77» (далее – ТСЖ «Комсомольский проспект-77», товарищество), «Куйбышева 86» (далее – ТСЖ «Куйбышева 86»), общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – общество «ПСК»), Пермское муниципальное унитарное жилищно-эксплуатационное предприятие «Моторостроитель».

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.09.2010 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2010 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено в связи с отказом общества «ТГК 9» от заявленного требования.

ТСЖ «Комсомольский проспект-77» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с общества «ТГК 9» расходов на оплату услуг представителя в судах первой и апелляционной инстанций в сумме 25 000 рублей, представив в подтверждение договор на оказание юридических услуг, акт об оказании услуг и платежное поручение.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 31.03.2011 в удовлетворении требования о взыскании расходов отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 определение от 31.03.2011 частично отменено: с общества «ТГК 9» в пользу товарищества взыскано возмещение расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.08.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2011 отменил, определение суда первой инстанции от 31.03.2011 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора ТСЖ «Комсомольский проспект-77» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2011.

ТСЖ «Куйбышева 86» в отзыве на заявление поддерживает доводы заявителя.

В отзывах на заявление общества «ТГК 9» и «ПСК» просят постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая во взыскании судебных расходов с общества «ТГК 9» в пользу ТСЖ «Комсомольский проспект-77», привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, суд первой инстанции исходил из того, что согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы возмещаются только тем лицам, в пользу которых принимается судебный акт. По мнению суда, судебный акт не может повлиять на права или обязанности третьих лиц по отношению к одной из сторон спорного правоотношения, поскольку с них ничего не взыскивается и им ничего не присуждается.

Отменяя определение суда первой инстанции и взыскивая в пользу ТСЖ «Комсомольский проспект-77» расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценил представленные доказательства (договор на оказание юридических услуг, акт об оказании услуг и платежное поручение) и установил, что товарищество занимало активную позицию в ходе рассмотрения дела, в том числе подавало апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции от 16.09.2010, в связи с чем имеет право на возмещение соответствующих расходов.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции от 15.06.2011 и оставил без изменения определение суда первой инстанции, указав, что ТСЖ «Комсомольский проспект-77» не являлось заявителем апелляционной жалобы в настоящем деле, следовательно, расходы, понесенные названным лицом в связи с участием его представителя в рассмотрении дела, не связаны с обжалованием судебного акта.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе в связи с подачей апелляционной жалобы, могут быть возмещены по правилам главы 9 Кодекса.

Общество «ТГК 9», обращаясь в суд с заявлением об оспаривании ненормативных актов антимонопольного органа, указало в заявлении на привлечение товарищества к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Товарищество, привлеченное судом к участию в деле в качестве третьего лица, активно реализовывало принадлежащие ему процессуальные права, а именно: представило отзыв на заявление общества «ТГК 9», ознакомилось с материалами дела, подало апелляционную жалобу, принимало участие в заседаниях судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по существу.

Суд кассационной инстанции ошибочно указал, что товарищество не подавало апелляционную жалобу, поскольку в материалах дела имеется такая жалоба и определение суда апелляционной инстанции о принятии ее к производству.

Кроме того, решение антимонопольного органа, которым установлен факт злоупотребления доминирующим положением со стороны общества «ТГК 9», вынесено по результатам рассмотрения дела, возбужденного по заявлениям товарищества и других исполнителей коммунальных услуг. Предписанием антимонопольного органа на общество «ТГК 9» возложена обязанность не допускать ущемления интересов исполнителей коммунальных услуг, в том числе товарищества.

В результате отказа общества от иска в суде апелляционной инстанции названные акты антимонопольного органа оставлены без изменения.

Поскольку оспариваемые акты антимонопольного органа вынесены в защиту интересов товарищества, которое участвует в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, но на стороне управления, в данном случае имеются основания считать, что судебный акт вынесен и в пользу товарищества.

При таких условиях и с учетом того, что товарищество было привлечено к участию в деле определением суда, возмещение судебных расходов лицу, избравшему административный способ защиты и выступающему в судебном деле на стороне административного органа, является законным и обоснованным.

Отказ общества «ТГК 9» от иска и прекращение производства по делу в данном случае не может являться основанием для освобождения этого общества от возмещения судебных расходов по инициированному им судебному делу.

При указанных обстоятельствах оспариваемый судебный акт подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.08.2011 по делу № А50-10889/2010 Арбитражного суда Пермского края отменить.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов