



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3574/13

Москва

1 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего совместным предприятием «Труд» Константинова Сергея Александровича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2013 по делу № А78-7619/2010 Арбитражного суда Забайкальского края.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Забайкальского края (судья Мацибора А.Е.) в заседании

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

участвовали:

заявитель – конкурсный управляющий совместным предприятием «Труд» Константинов С.А.;

представитель Фонда поддержки малого предпринимательства Дульдургинского района – Столбов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 24.08.2011 совместное предприятие «Труд» (далее – СП «Труд», предприятие, должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий СП «Труд» Константинов С.А. (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделки, совершенной 30.06.2010 Фондом поддержки малого предпринимательства Дульдургинского района (далее – фонд) и СП «Труд», по предоставлению имущества предприятия в качестве отступного, а также о признании недействительным мирового соглашения от 14.06.2011, заключенного между фондом и СП «Труд», утвержденного 20.06.2011 определением Арбитражного суда Забайкальского края по делу № А78-213/2010, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 19.12.2011 заявление конкурсного управляющего удовлетворено. Определение оставлено без изменения [постановлением](#) Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.04.2012.

Судами установлено, что в результате сделки по предоставлению имущества СП «Труд» в качестве отступного из состава имущества должника выведена основная составляющая (74,57 процента) товарно-материальных ценностей, которые предназначались для осуществления

основной деятельности предприятия. Указанная сделка признана совершенной должником в целях причинения вреда имущественным интересам кредиторов.

Фонд 26.09.2012 обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлением о пересмотре определения от 19.12.2011 по новым обстоятельствам.

При этом фонд сослался на правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлении от 22.06.2012 № 36 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 36), в соответствии с которой исключается возможность оспаривания мирового соглашения как сделки без обжалования судебного акта об его утверждении.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.10.2012 в удовлетворении заявления фонда отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 21.02.2013 определение от 23.10.2012 и постановление от 13.12.2012 отменил; дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Забайкальского края.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления от 21.02.2013 конкурсный управляющий просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения определение от 23.10.2012 и постановление от 13.12.2012.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум

считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В пункте 36 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63) содержится оговорка о том, что правила толкования норм права, предложенные в этом постановлении, имеют обратную силу и являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

При этом в постановлении № 36, которым внесены изменения в некоторые пункты постановления № 63, нет разъяснений относительно порядка применения новых правовых позиций, в связи с чем возникла неопределенность по вопросу о распространении названной оговорки не только на правовые позиции, изложенные в постановлении № 63 на момент его принятия, но и на иные правовые позиции, которыми документ был дополнен в последующем.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления фонда, исходили из того, что [постановление](#) № 36 принято позже [постановления](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление № 52), пунктом 11 которого предусмотрено, что определение или изменение Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации практики применения правовой нормы может служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации только при условии, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Такой оговорки [постановление](#) № 36 не содержит. Следовательно, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, оно не может являться поводом для пересмотра по новым обстоятельствам уже вступивших в законную силу судебных актов.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что оговорка, содержащаяся в [пункте 36](#) постановления № 63, позволяет пересматривать судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, установленном [пунктом 5.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (последнее утратило силу в связи с принятием постановления № 52).

[Пункт 36](#), по мнению суда кассационной инстанции, распространяет свое действие на все постановление в целом, поэтому отсутствие в [постановлении](#) № 36 оговорки, предусмотренной [пунктом 11](#) постановления № 52, не препятствует пересмотру по новым обстоятельствам уже вступивших в законную силу судебных актов.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Постановление Пленума является документом, содержащим разъяснения суда надзорной инстанции по вопросам применения норм права, в котором Высший Арбитражный Суд Российской Федерации выражает ряд правовых позиций, относящихся к определенной сфере правового регулирования. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации обладает полномочиями по определению границ применения сформулированных им правовых позиций, а также по избирательному распространению действия оговорки о придании обратной силы лишь на отдельные правовые позиции, изложенные в постановлении.

Логика пункта 11 постановления № 52 позволяет сделать вывод о самостоятельности каждой отдельной правовой позиции, излагаемой в судебных актах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Постановление № 36 содержит новые правовые позиции по некоторым вопросам, изложенным в постановлении № 63. Отсутствие в постановлении № 36 указания на придание ему обратной силы свидетельствует об отсутствии такого намерения в отношении содержащихся в нем правовых позиций, которые в этом случае распространяют свое действие только на будущее время.

Оговорка, содержащаяся в пункте 36 постановления № 63, не может рассматриваться как однозначное указание на придание обратной силы правовым позициям, впоследствии включенным в указанное постановление. Сфера ее действия ограничивается правовыми позициями, изложенными в постановлении на момент его принятия.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.02.2013 по делу № А78-7619/2010 Арбитражного суда Забайкальского края отменить.

Определение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.10.2012 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов