



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2381/11

Москва

27 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловых О.Ю. –

рассмотрел заявления Финансово-казначейского управления администрации города Рязани и муниципального образования «Городской округ город Рязань» в лице администрации города Рязани о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Рязанской области от 21.04.2010 по делу № А54-24/2010-С6, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2010 и постановления

Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – муниципального образования «Городской округ город Рязань» в лице администрации города Рязани (ответчика) – Пронякина О.О., Решоткин А.А., Савина Т.А.;

от заявителя – Финансово-казначейского управления администрации города Рязани (третьего лица) – Решоткин А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Расчетная палата «Инвестэнерго» (истца) – Чехомова В.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шиловцова О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Расчетная палата «Инвестэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к муниципальному образованию «Городской округ город Рязань» в лице администрации города Рязани (далее – администрация) о взыскании за счет средств казны муниципального образования в порядке субсидиарной ответственности 1 674 904 рублей 12 копеек задолженности муниципального учреждения жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: муниципальное учреждение жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» (далее – учреждение), Финансово-казначейское управление администрации города Рязани (далее – управление).

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 21.04.2010 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.11.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Удовлетворяя исковое требование, суды исходили из того, что срок исковой давности следует исчислять с 25.12.2007 – момента установления Советским районным отделом судебных приставов города Рязани Управления Федеральной службы судебных приставов по Рязанской области (далее – Служба судебных приставов) факта невозможности обращения взыскания на имущество должника и принятия постановления о возврате первоначальному взыскателю – муниципальному предприятию «Жилищно-эксплуатационное управление № 10 города Рязани» (далее – предприятие) – исполнительного листа без исполнения. С учетом указанного обстоятельства суды сочли, что на момент обращения общества в суд с настоящим иском (29.12.2009) установленный законом срок исковой давности не истек.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора администрация и управление просят их отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области. Заявители указывают на неправильное применение судами норм материального права, регулирующих вопросы применения срока исковой давности по требованию к субсидиарному должнику, нарушение единообразия в толковании норм права, что повлекло существенное нарушение прав муниципального образования и привело к незапланированным расходам местного бюджета. По мнению заявителей, публично-правовое образование имело все основания полагать, что по требованию к субсидиарному должнику по обязательствам учреждения истек срок исковой давности и средства для погашения задолженности учреждения за

счет средств субсидиарного должника не нужно предусматривать в бюджете на соответствующий финансовый год.

В отзыве на заявление общество просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене ввиду следующего.

Суды установили, что решением Арбитражного суда Рязанской области от 11.02.2004 по делу № А54-4195/2003 с учреждения в пользу предприятия взыскано 2 593 926 рублей 29 копеек задолженности. На основании указанного решения 16.03.2004 предприятию выдан исполнительный лист № 008838.

По заявлению предприятия Служба судебных приставов 28.01.2005 возбудила исполнительное производство о взыскании с учреждения в пользу предприятия задолженности по исполнительному листу № 008838. В предусмотренный пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» двухмесячный срок предприятию была частично перечислена сумма долга, о чем сделана отметка в исполнительном листе.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2009 по делу А54-4195/2003 на основании уступки требования произведена замена первоначального взыскателя (предприятия) на правопреемника – общество, которое 24.09.2009 направило в управление исполнительный лист № 008838 в соответствии с пунктом 1 статьи 242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Управление 16.10.2009 возвратило обществу документы на взыскание задолженности в связи с отсутствием у должника (учреждения) открытых лицевых счетов получателей средств бюджета города Рязани.

На основании заявления общества Служба судебных приставов 10.11.2009 возбудила исполнительное производство о взыскании с учреждения в пользу общества задолженности по исполнительному листу № 008838, а 15.12.2009 вынесла постановление об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества либо получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках, иных кредитных организациях.

В связи с невозможностью взыскания задолженности с основного должника на основании пункта 2 статьи 120 и статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) общество 29.12.2009 обратилось с иском о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности с собственника имущества должника за счет казны муниципального образования.

Суды установили, что учредителем учреждения является администрация, собственником имущества и лицом, несущим субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения, является муниципальное образование «Городской округ город Рязань» в лице администрации. Предприятие и общество до предъявления требования к субсидиарному должнику предпринимали действия, направленные на получение исполнения от основного должника в принудительном порядке. Однако исполнительный лист № 008838 был возвращен предприятию, а впоследствии обществу без исполнения в связи с отсутствием у должника денежных средств и имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 56, пунктом 2 статьи 120, статьями 196, 200, пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса, суды сочли требования общества обоснованными и предъявленными 29.12.2009 в

пределах срока исковой давности. При этом суды указали на особенность субсидиарной ответственности, которая состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику. Следовательно, начало течения срока исковой давности по данному спору связано с моментом установления невозможности взыскания долга с основного должника. Таким моментом и началом течения срока исковой давности суд определил 25.12.2007, когда Службой судебных приставов был установлен факт невозможности обращения взыскания на имущество основного должника (учреждения) и вынесено постановление о возврате первоначальному взыскателю (предприятию) исполнительного листа № 008838 без исполнения.

Президиум считает, что суды трех инстанций неправильно истолковали пункт 1 статьи 399 и пункт 2 статьи 120 Гражданского кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 399 Кодекса до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Указанная норма не связывает возможность предъявления требования к субсидиарному должнику с установлением недостаточности денежных средств или имущества у основного должника или с невозможностью взыскания задолженности с основного должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник имущества.

Таким образом, установление недостаточности денежных средств у учреждения для исполнения обязательства определяется при рассмотрении требования кредитора, предъявленного к основному должнику и лицу, несущему субсидиарную ответственность, и является основанием для удовлетворения требования в отношении субсидиарного должника. Поэтому пункт 1 статьи 399 Кодекса не указывает в качестве основания предъявления кредитором требования к субсидиарному должнику установление недостаточности денежных средств у основного должника.

Следовательно, при определении начала течения срока исковой давности в целях установления своевременности подачи искового требования кредитора к субсидиарному должнику не имеет значения дата принятия Службой судебных приставов постановления о невозможности взыскания денежных средств с основного должника и возврате исполнительного документа.

В то же время в силу статьи 200 Кодекса течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Поскольку в предусмотренный действовавшим в спорном периоде законодательством двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (28.01.2005) требования по исполнительному листу № 008838 были исполнены только частично, предприятие, являющееся правопреемником общества, с момента истечения указанного срока (с 29.03.2005) не имело оснований рассчитывать на надлежащее погашение задолженности учреждением,

именно эта дата должна быть признана моментом, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Ответственность собственника имущества учреждения является особым видом субсидиарной ответственности, на который общие нормы о субсидиарной ответственности, определенные статьей 399 Гражданского кодекса, распространяются с особенностями, установленными статьей 120 Кодекса. Особенность такой ответственности состоит в том, что собственник имущества учреждения не может быть привлечен к ответственности без предъявления в суд искового требования к основному должнику.

Из материалов дела следует, что иск о взыскании задолженности с основного должника предъявлен и решением от 11.02.2004 удовлетворен, после вступления решения в законную силу 16.03.2004 выдан исполнительный лист.

Согласно статье 196 Кодекса общий срок исковой давности установлен в три года.

В данном случае трехлетний срок исковой давности по требованию к субсидиарному должнику начал течь с 29.03.2005 – момента неисполнения основным должником обязательства по оплате выполненных работ по ремонту и техническому обслуживанию жилого фонда на основании исполнительного листа № 008838.

С настоящим иском в арбитражный суд общество обратилось 29.12.2009, то есть с нарушением срока исковой давности.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в

настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.04.2010 по делу № А54-24/2010-С6, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.11.2010 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Расчетная палата «Инвестэнерго» в удовлетворении иска отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ
по делу № 2381/11

Течение срока исковой давности по требованию к субсидиарному должнику начинается со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права, при этом для исчисления срока не имеет значения дата принятия Службой судебных приставов постановления о невозможности взыскания денежных средств с основного должника и возврате исполнительного документа.