



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14139/11

Москва

28 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Кирилловой В.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2011 по делу № А72-8306/2010 Арбитражного суда Ульяновской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Кирилловой В.А. – Халматов В.А.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району города Ульяновска – Хачатрян Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Кириллова В.А. (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Заволжскому району города Ульяновска (далее – инспекция) от 23.07.2010 № 741 в части доначисления 140 775 рублей налога по упрощенной системе налогообложения и 200 рублей 91 копейки пеней по этому налогу.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.02.2011 требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.08.2011 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, просит его отменить.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Предприниматель, применяющий упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы», представил в инспекцию уточненную налоговую декларацию по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2009 год, согласно которой сумма данного налога, подлежащего уплате за этот период, отсутствует.

Инспекция установила, что в 2009 году предприниматель осуществлял торговлю готовыми жалюзи, автоматикой для рольставен и ворот, а также запчастями к ним.

Для осуществления торговли предприниматель арендовал у открытого акционерного общества «Ульяновский экспериментальный завод» по договору от 01.01.2009 № 15а нежилое помещение площадью 14 кв. метров под офис. В этом помещении была установлена контрольно-кассовая техника КАСБИ-04-К, оборудовано место кассира-операциониста, выставлены на продажу жалюзи и рольставни, имелись ценники с наименованием товара и ценой, а также каталоги с образцами лент и запчастей для жалюзи, рольставен и ворот. Оплата товара и передача его покупателям производились непосредственно в этом же помещении.

В поданной в инспекцию 22.01.2010 первичной налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2009 год доход от указанного вида деятельности был учтен предпринимателем в составе налоговой базы по этому налогу.

Впоследствии предприниматель, полагая, что занимается розничной торговлей, в отношении которой подлежит применению единый налог на вмененный доход, представил уточненную налоговую декларацию, исключив полученную выручку из состава доходов.

Инспекция провела камеральную налоговую проверку указанной декларации. Оценив условия ведения предпринимательской деятельности,

она сделала вывод о том, что деятельность предпринимателя не соответствует понятию «розничная торговля», содержащемуся в абзаце двенадцатом статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в отношении которой подлежит применению система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. По мнению инспекции, предприниматель осуществлял продажу товаров по образцам вне стационарной торговой сети, в связи с чем у него отсутствовали основания для применения этого специального налогового режима.

С учетом названных обстоятельств инспекция решением от 23.07.2010 № 741 доначислила предпринимателю налог по упрощенной системе налогообложения и начислила соответствующие пени.

Признавая недействительным оспариваемое решение инспекции, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о том, что продажа товаров, осуществляемая предпринимателем, является розничной торговлей, поскольку для ведения торговли используется помещение, относящееся в силу статьи 346.27 Кодекса к объектам стационарной торговой сети.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая предпринимателю в удовлетворении требования, установил, что упомянутое нежилое помещение не является объектом стационарной торговой сети, поскольку в соответствии с договором от 01.01.2009 арендовалось для использования под офис. Кроме того, здание, в котором находится указанное помещение, является административным, в экспликации плана здания нет торговых залов, в связи с чем суд пришел к выводу, что оно не предназначено для торговли. Данные обстоятельства с учетом положений статьи 346.27 Кодекса, по мнению суда, исключают возможность квалификации осуществляемой предпринимателем деятельности в целях применения единого налога на вмененный доход как розничной торговли.

Статья 346.27 Кодекса, определяя стационарную торговую сеть как торговую сеть, расположенную в предназначенных и (или) используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, относит к числу данных объектов магазины, павильоны, крытые рынки (ярмарки), торговые комплексы и другие аналогичные объекты.

Исходя из указанного определения и приведенного перечня объектов, относящихся к торговым объектам стационарной торговой сети, Президиум полагает, что судом кассационной инстанции был сделан обоснованный вывод о неправомерности квалификации офисного помещения, в котором предпринимателем заключались договоры купли-продажи товаров, как торгового места, расположенного в объекте стационарной торговой сети.

Так как арендуемое предпринимателем офисное помещение не является объектом стационарной торговой сети, деятельность по продаже товаров, осуществлявшаяся им с использованием указанного объекта, не относится к деятельности, в отношении которой с учетом содержащегося в абзаце двенадцатом статьи 346.27 Кодекса определения розничной торговли подлежит применению специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход.

Поскольку судом кассационной инстанции не допущено нарушений единообразия в толковании и применении норм материального права, оснований для отмены оспариваемого постановления не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2011 по делу № А72-8306/2010 Арбитражного суда Ульяновской области оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Кирилловой В.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов