



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9521/10

Москва

23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью “Альянс-3” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.12.2009 по делу № А07-26160/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества с ограниченной ответственностью “Альянс-3” (истца) – Авдошин В.В., Щелканов А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью “Лизинговая компания “УРАЛСИБ” (лизингодателем) (далее – компания) и обществом с ограниченной ответственностью “Альянс-3” (лизингополучателем) (далее – общество) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 16.07.2008 № СТК-0029-8А (далее – договор лизинга), согласно которому лизингодатель передал лизингополучателю во временное владение и пользование на 60 месяцев легковой автомобиль VOLKSWAGEN PHAETON стоимостью 2 770 000 рублей.

В пункте 11.2 договора лизинга стороны предусмотрели, что все споры, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения или недействительности, передаются на разрешение Третейского суда при открытом акционерном обществе “БАНК УРАЛСИБ” (далее – третейский суд при ОАО “БАНК УРАЛСИБ”) в соответствии с регламентом этого суда; количественный и персональный состав судей для рассмотрения конкретного спора назначается по усмотрению председателя указанного суда. Решение данного третейского суда является окончательным и не может быть оспорено.

Поскольку по состоянию на 06.10.2009 задолженность по лизинговым платежам оплачена не была, компания, руководствуясь пунктом 11.2 договора лизинга, 08.10.2009 обратилась в третейский суд при ОАО “БАНК УРАЛСИБ” с исковым заявлением о взыскании с общества 966 343 рублей 31 копейки, в том числе 491 165 рублей 74 копейки задолженности по лизинговым платежам, 159 856 рублей

лизинговых платежей, требуемых досрочно, и 315 321 рубля 57 копеек неустойки.

В ходе заседания третейского суда при ОАО “БАНК УРАЛСИБ” 29.10.2009 от общества поступило заявление об отсутствии у данного суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор в связи с нарушением принципа независимости и беспристрастности третейских судей, а также состязательности и равноправия сторон.

Определением от 30.10.2009 по делу № Т-УФА/09-173 (далее – определение третейского суда при ОАО “БАНК УРАЛСИБ”) суд в удовлетворении заявления общества отказал и признал свою компетенцию рассматривать спор между компанией и обществом по договору лизинга.

Не согласившись с указанным определением, общество, руководствуясь нормами статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о его отмене.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.12.2009 в удовлетворении требования общества отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.03.2010 определение суда первой инстанции отменил, производство по делу прекратил в связи с тем, что положениями Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах) не предусмотрена возможность обжалования постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, статьи 18 Закона о

третейских судах и статей 16, 19, 118 и 123 Конституции Российской Федерации.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 17 Закона о третейских судах третейский суд самостоятельно решает вопрос о наличии или об отсутствии у него компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор, в том числе в случаях, когда одна из сторон возражает против третейского разбирательства по мотиву отсутствия или недействительности третейского соглашения.

Об отсутствии у третейского суда компетенции рассматривать переданный на его разрешение спор сторона вправе заявить до представления ею первого заявления по существу спора (пункт 2 статьи 17 Закона о третейских судах).

Третейский суд обязан рассмотреть данное заявление, по результатам которого выносится определение о наличии или об отсутствии у него компетенции на рассмотрение спора (пункты 4, 5 статьи 17 Закона о третейских судах).

Согласно части 1 статьи 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации и федеральным законом, любая сторона третейского разбирательства может обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

Международного договора о третейских судах в Российской Федерации существовать не может.

Положениями Закона о третейских судах возможность обжалования данных постановлений не предусмотрена.

Следовательно, указанные акты третейских судов не могут быть оспорены в арбитражном суде со ссылкой на статью 235 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд кассационной инстанции правомерно пришел к выводу о том, что производство по заявлению общества об оспаривании определения третейского суда при ОАО «БАНК УРАЛСИБ» об установлении компетенции подлежит прекращению как не подлежащее рассмотрению в арбитражном суде.

При этом права общества на судебную защиту не нарушаются.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 33 Закона о третейских судах в решении третейского суда в любом случае должно содержаться обоснование его компетенции.

В силу статей 42, 46 Закона о третейских судах и статей 233, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нарушения установленных правил компетенции, формирования или состава третейского суда являются для арбитражного суда основаниями как для отмены вынесенного третейским судом решения, так и для отказа в выдаче по нему исполнительного листа.

Следовательно, при вынесении третейским судом отдельного постановления предварительного характера о своей компетенции участник третейского разбирательства имеет возможность защищать свои права в арбитражном суде в общем порядке, предусмотренном главой 30 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах Президиум не находит оснований признать постановление суда кассационной инстанции нарушающим

единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем оно подлежит оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2010 по делу № А07-26160/2009 Арбитражного суда Республики Башкортостан оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью “Альянс-3” оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов