



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11082/11

Москва

15 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Пановой И.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Магнитогорский металлургический комбинат" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2011 по делу № А76-24815/2010 и постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества "Магнитогорский металлургический комбинат" – Калинин А.Е., Рассоха В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Магнитогорский металлургический комбинат" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области (далее – управление) от 23.11.2010 № 10510000-426/2010 (далее – постановление управления) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2011 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

На основании контракта от 07.11.2006 № E144282, заключенного с компанией "SMS DEMAG AKTIENGESELLSCHAFT" (Германия) (далее – компания), о поставке обществу компанией оборудования комплекса

толстолистого прокатного стана 5000 общество 06.12.2006 оформило паспорт сделки № 06120002/3328/0000/9/0.

Оборудование ввозилось на территорию Российской Федерации в разобранном виде отдельными партиями. Каждая партия компонентов оборудования условно выпускалась для свободного обращения (по единому коду Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности 8455 21 000 9) на основании заявлений общества на условный выпуск, оформленных на бланках "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация (ТДЗ)".

Таможенное оформление оборудования по контракту завершено 14.10.2010, итоговая декларация № 10510040/280510/0001874 на общую стоимость оборудования 15.10.2010 представлена в уполномоченный банк со справкой о подтверждающих документах.

Поскольку общество не представило до 15.12.2009 справку о подтверждающих документах в отношении компонентов оборудования, ввезенных на территорию Российской Федерации и условно выпущенных 30.11.2009 на основании заявления на условный выпуск, заполненного на бланке "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация (ТДЗ)" № 10510040/271109/K003651, постановлением управления оно привлечено к административной ответственности, установленной частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления управления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия в действиях общества события вмененного ему административного правонарушения. По мнению судов, справка о подтверждающих документах должна представляться по каждому факту ввоза компонентов оборудования.

Между тем суды первой и апелляционной инстанций не учли следующего.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее – Закон о валютном регулировании) единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления устанавливаются Центральным банком Российской Федерации.

Указанием Банка России от 10.12.2007 № 1950-У справка о подтверждающих документах отнесена к формам учета по валютным операциям для резидентов (за исключением кредитных организаций и валютных бирж).

Согласно пункту 2.1 Положения № 258-П "О порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций", утвержденного Банком России 01.06.2004 (далее – Положение № 258-П), резидент в целях учета валютных операций по контракту и осуществления контроля за их проведением представляет в банк, в котором им оформлен или переоформлен паспорт сделки по контракту (далее – уполномоченный банк), документы, связанные с проведением указанных операций, подтверждающие в том числе факт ввоза товаров на таможенную территорию Российской Федерации. В случае наличия установленного нормативными правовыми актами в области таможенного дела требования о декларировании таможенным органам товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации или вывозимых с таможенной территории Российской Федерации, путем подачи таможенной декларации резидент в качестве подтверждающих

документов представляет в уполномоченный банк таможенные декларации, за исключением временных таможенных деклараций.

Согласно пункту 2.2 Положения № 258-П подтверждающие документы представляются резидентом в уполномоченный банк одновременно с двумя экземплярами справки об этих документах.

Таким образом, при наличии требования о декларировании ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации товаров обязанность резидента по представлению справки о подтверждающих документах связывается не только с ввозом товара, его декларированием, но и с оформлением грузовых таможенных деклараций (с отметками таможенного органа о выпуске товара), рассматриваемых в целях валютного регулирования и контроля в качестве подтверждающих документов.

Вместе с тем при ввозе на территорию Российской Федерации машин, поставляемых в виде отдельных партий компонентов, применяется особый порядок таможенного оформления.

На момент возникновения спорных отношений этот порядок устанавливался Инструкцией о порядке классификации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, таможенном оформлении и таможенном контроле машин, поставляемых в виде отдельных компонентов, утвержденной приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 23.04.2001 № 388 (далее – Инструкция) (в настоящее время такой порядок регулируется Инструкцией об особенностях заполнения заявления на условный выпуск (заявления на выпуск компонента вывозимого товара), и декларацией на товар, которая утверждена приказом Федеральной таможенной службы от 04.02.2011 № 206).

Исходя из пунктов 22 и 39 Инструкции каждая отдельно представляемая для таможенного оформления партия отдельных компонентов машины может условно выпускаться в соответствии с

таможенным режимом выпуска для внутреннего потребления или таможенным режимом свободной таможенной зоны (до подачи грузовой таможенной декларации) на основании письменного заявления заинтересованного лица (заявления на условный выпуск), заполненного на бланках "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация (ТДЗ)" или "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация (ТД1)". Согласно пункту 56 Инструкции после завершения таможенного оформления заявления на условный выпуск прикладываются к грузовой таможенной декларации и иным документам, представленным для таможенных целей.

Пунктом 49 Инструкции предусмотрено, что лист "3/8" заявления на условный выпуск комплекта ТДЗ с отметками таможенного органа возвращается заинтересованному лицу.

Из названных положений Инструкции следует, что декларирование машины с подачей грузовой таможенной декларации в целом на машину осуществляется после завершения поставок всех ее компонентов, а подача заявлений на условный выпуск этих компонентов машины не является декларированием товара.

При этом заявления на условный выпуск, представляемые таможенному органу в соответствии с Инструкцией, не могут рассматриваться в качестве деклараций на товар, несмотря на то, что они оформляются на бланках "Грузовая таможенная декларация/Транзитная декларация", а листы "3/8" этих заявлений с отметками таможенного органа – в качестве подтверждающих документов.

Кроме того, согласно пункту 2 части 3 статьи 23 Закона о валютном регулировании порядок представления резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций агентам валютного контроля для представления уполномоченным банкам устанавливается Банком России.

Следовательно, полномочия по определению состава документов, связанных с проведением валютных операций, документов учета и отчетности по валютным операциям, а также порядка и срока представления их резидентами уполномоченным банкам предоставлены Банком России.

Инструкция принята Государственным таможенным комитетом Российской Федерации и не является актом Банка России, поэтому пункт 49 Инструкции, предусматривающий, что для целей валютного контроля используется лист заявления на условный выпуск с обозначением "3/8", не дает оснований для отнесения этого листа заявления к подтверждающим документам.

Поскольку справка о подтверждающих документах представляется при оформлении таможенных деклараций, подтверждающих ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации, а заявление на условный выпуск, оформленное на листе с обозначением "3/8", не является таможенной декларацией (подтверждающим документом), то в действиях общества отсутствует вмененное ему административное правонарушение.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2011 по делу № А76-24815/2010 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2011 по тому же делу отменить.

Требование открытого акционерного общества "Магнитогорский металлургический комбинат" удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Челябинской области от 23.11.2010 № 10510000-426/2010 признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов