



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17752/09

Москва

13 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Север ДВ» о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2009 по делу № А51-5511/2008 5-165 Арбитражного суда Приморского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Север ДВ» (далее – общество «Север ДВ») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Башмачок-1» (далее – общество «Башмачок-1») о взыскании 7 670 332 рублей на основании договора займа от 27.02.2008 № 001/2008, в том числе 2 000 000 рублей основного долга, 864 167 рублей процентов за пользование займом, 28 665 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 777 500 рублей пеней, начисленных за период с 18.03.2008 по 15.05.2008.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 30.07.2008 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 106 499 рублей 96 копеек основного долга, 92 869 рублей 58 копеек процентов за пользование займом и 3 460 рублей пеней, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2009 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 06.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Север ДВ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом «Север ДВ» (займодавцем) и обществом «Башмачок-1» (заемщиком) заключен договор займа от 27.02.2008 № 001/2008, согласно которому займодавец обязался передать заемщику 2 000 000 рублей сроком на пять лет, а заемщик обязался возвратить указанную сумму в сроки, обусловленные графиком платежей, и уплатить проценты.

В качестве подтверждения исполнения обязательств по перечислению денежных средств на расчетный счет заемщика займодавец в исковом заявлении сослался на платежные поручения от 18.03.2008 № 96, от 27.03.2008 № 97, от 28.03.2008 № 99, от 01.04.2008 № 111, от 02.04.2008 № 112 (далее – платежные поручения), а также на банковскую выписку по лицевому счету общества «Башмачок-1».

Невозврат денежных средств по названному договору займа послужил основанием для обращения общества «Север ДВ» с настоящим требованием в суд.

Оценив представленные сторонами документы с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая факт признания обществом «Башмачок-1» иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор займа от 27.02.2008 № 001/2008 сторонами не расторгнут, срок платежа на сумму 106 499 рублей 96 копеек наступил, поэтому частично удовлетворил иск, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшив размер взыскиваемых пеней.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции, сочли, что указание в представленных платежных поручениях в качестве назначения платежа «оплата по договору займа б/н от 17.03.2008» свидетельствует о недоказанности получения заемщиком денежных средств именно по договору займа от 27.02.2008 № 001/2008 и,

следовательно, об отсутствии оснований для удовлетворения требования в рамках данного иска.

Между тем вывод судов апелляционной и кассационной инстанций не соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по другому делу (постановление от 19.01.2010 № 13966/09).

В то же время суд первой инстанции, удовлетворяя иск в части, не мог учесть имевшийся в обществе «Башмачок-1» корпоративный конфликт в связи с назначением директора, который повлиял на формирование доказательственной базы по данному делу. Впоследствии решением Арбитражного суда Приморского края от 25.11.2009 по делу № А51-7320/2009 договор займа от 27.02.2008 № 001/2008 признан незаключенным.

Исходя из указанных обстоятельств и принципа правовой определенности, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2009 по делу № А51-5511/2008 5-165 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Север ДВ»  
оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов