



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17536/09

Москва

6 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Лебединца А.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.09.2009 по делу № А51-11603/2008 44-328 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества «Специализированная передвижная механизированная колонна «Владивостокская» (ответчика) Калинина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданин Лебединец А.В. обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к закрытому акционерному обществу «Специализированная передвижная механизированная колонна «Владивостокская» (далее – общество) о признании незаконными действий коллегиального исполнительного органа по подготовке внеочередного общего собрания акционеров общества от 07.10.2008 и недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества от 07.10.2008 (далее – решение собрания) об увеличении уставного капитала общества путем размещения привилегированных акций посредством закрытой подписки.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.02.2009 иск удовлетворен в части признания недействительным решения собрания, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении требования о признании решения собрания недействительным отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.09.2009 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций гражданин Лебединец А.В. просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и

применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на момент принятия оспариваемого решения собрания в соответствии с пунктом 4.2 устава общества в редакции от 06.03.2008 уставный капитал общества составлял 971 рубль и был разделен на 971 обыкновенную именную акцию стоимостью один рубль каждая.

На общем собрании акционеров общества 07.10.2008 приняты решения об увеличении уставного капитала общества путем размещения 9 710 привилегированных акций номинальной стоимостью один рубль посредством закрытой подписки и оплаты денежными средствами заранее определенному лицу – Калинину М.И., об утверждении устава общества в новой редакции с указанием в пунктах 4.1, 4.2 и 4.7 уставного капитала общества в размере 29 130 рублей, разделенного на 971 обыкновенную именную акцию номинальной стоимостью 30 рублей каждая, а также на объявленные привилегированные акции в количестве 9 710 штук номинальной стоимостью один рубль.

На момент принятия оспариваемого решения собрания Калинин М.И. являлся директором общества и владельцем 465 обыкновенных именных акций (47,89 процента уставного капитала общества).

Лебединец А.В., являясь владельцем 207 обыкновенных именных акций общества (21,32 процента уставного капитала общества), участвовал

в общем собрании акционеров и голосовал против принятия решения собрания.

Государственная регистрация выпуска акций осуществлена Региональным отделением Федеральной службы по финансовым рынкам в Дальневосточном федеральном округе 06.11.2008. Отчет об итогах выпуска данных акций зарегистрирован 19.11.2008. Новая редакция устава общества от 07.10.2008 также зарегистрирована Инспекцией Федеральной налоговой службы по Первореченскому району города Владивостока.

Суд первой инстанции удовлетворил исковое требование о признании недействительным решения собрания в связи с тем, что увеличение уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости обыкновенных акций до 30 рублей за счет имущества общества основано на неправомерном определении стоимости названного имущества в нарушение требований статей 28 и 77 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции о нарушении статьи 77 Закона об акционерных обществах, сочтя, что привлечение независимого оценщика в рассматриваемом случае является правом общества, поскольку такая обязанность прямо не предусмотрена этим Законом.

Суд апелляционной инстанции также указал, что преимущественное право истца на приобретение дополнительно размещаемых привилегированных акций может быть реализовано в силу положений пункта 1 статьи 40 Закона об акционерных обществах лишь при условии возможности определения пропорции дополнительно размещаемых акций к количеству акций данной категории, принадлежащих претендующему на их преимущественное приобретение акционеру. Но, поскольку Лебединец А.В. не владеет привилегированными акциями, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что он не обладает

преимущественным правом приобретения привилегированных акций, так как до принятия оспариваемого решения собрания размещение в обществе таких акций не проводилось.

С этим выводом согласился суд кассационной инстанции.

Между тем судами не учтено, что по смыслу статей 28, 36 и 77 Закона об акционерных обществах размещение дополнительных акций путем закрытой подписки осуществляется по рыночной цене, но не ниже номинальной стоимости, и направлено прежде всего на увеличение уставного капитала за счет привлечения акционерным обществом денежных средств, вещей или имеющих денежную оценку прав.

Согласно оспариваемому решению собрания, принятому без проведения независимой оценки акций, цена размещения 9 710 привилегированных акций совпала с их номинальной стоимостью и составила один рубль за акцию. За такую цену размещения акций на собрании голосовал и прямо заинтересованный в установлении минимальной цены акционер Калинин М.И. – единственное лицо, в пользу которого предполагалось осуществить размещение привилегированных акций по закрытой подписке.

Решение собрания предусматривало привлечение незначительного объема дополнительных средств по итогам размещения акций (9 710 рублей) и одновременно с этим существенное изменение общего количества эмитированных обществом акций (к предусмотренным ранее 971 обыкновенной акции дополнительно выпускались 9 710 привилегированных акций).

При этом Закон об акционерных обществах устанавливает, что в ряде случаев, в том числе и в случае, указанном в пункте 5 статьи 32 данного Закона, акционеры – владельцы привилегированных акций участвуют в общем собрании акционеров с правом голоса, то есть имеют тот же уровень влияния на управление обществом, что и акционеры – владельцы обыкновенных акций.

На момент принятия решения собрания об увеличении уставного капитала путем размещения привилегированных акций в обществе по решению общего годового собрания акционеров за 2007 год не выплачивались дивиденды. Невыплата дивидендов продолжилась и в дальнейшем на основании решения общего годового собрания акционеров за 2008 год. Указанное обстоятельство как подпадающее под действие пункта 5 статьи 32 Закона об акционерных обществах повлекло наделение акционера – владельца привилегированных акций правом голоса.

В результате этого к владельцу привилегированных акций Калинину М.И. перешло более 90 процентов голосов на общем собрании, причем без предоставления обществу должного эквивалента в виде надлежащего имущественного вклада, соответствующего реальному объему корпоративных прав, полученному данным акционером.

Таким образом, решение о дополнительном выпуске привилегированных акций направлено не на действительное привлечение средств для увеличения уставного капитала общества, а фактически на получение одним из акционеров – приобретателем привилегированных акций – корпоративного контроля над обществом.

Решение об увеличении уставного капитала, принятое с единственным намерением перераспределить между акционерами голоса на общем собрании, не соответствует предусмотренным Законом об акционерных обществах целям размещения дополнительных привилегированных акций.

Пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах акционеру предоставлено право обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого Закона, в случае, если он голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Оспариваемым решением собрания существенно нарушены права акционеров – владельцев обыкновенных акций, в том числе и истца,

степень влияния которых на принимаемые обществом решения значительно уменьшилась.

При таких обстоятельствах, свидетельствующих о нарушении оспариваемым решением собрания принципов корпоративного права, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции о недействительности решения собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества путем выпуска привилегированных акций подлежит оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.09.2009 по делу № А51-11603/2008 44-328 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 11.02.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов