



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6861/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Завьяловой
Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Газпром торгсервис» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2012 по делу № А40-63387/11-
115-203, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда
от 10.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 25.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Газпром торгсервис» – Касьянов А.Н., Черкасов А.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве – Куськиева Н.К., Филатова Ж.А., Харитонов К.Г., Якушев Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве (далее – инспекция) по результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Газпром торгсервис» (далее – общество) принято решение от 15.02.2011 № 150/20-11/14 (далее – решение инспекции), которым обществу доначислено 213 767 915 рублей налога на добавленную стоимость, начислено 39 299 849 рублей пеней за несвоевременную уплату данного налога и 1 335 рублей пеней по налогу на доходы физических лиц, а также общество привлечено к ответственности за неуплату налога на добавленную стоимость на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 40 256 769 рублей.

Общество 14.06.2011 обжаловало решение инспекции в Арбитражный суд города Москвы в части доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа, а также одновременно обратилось с заявлением о принятии обеспечительных мер, предоставив в качестве встречного обеспечения банковскую гарантию открытого акционерного общества «Газпромбанк» (далее – банк) от 09.06.2011 № Н4-55/3926 на сумму 293 325 868 рублей со сроком действия по 09.06.2012.

В соответствии с пунктом 2 договора о банковской гарантии от 09.06.2011 № 2353ГА/11-Р общество обязалось уплачивать банку за

выдачу гарантии вознаграждение в размере 1 процента годовых от суммы гарантии, рассчитываемое за срок действия гарантии.

Во исполнение указанного договора о банковской гарантии обществом выплачено банку 2 384 790 рублей 46 копеек (платежные требования от 16.06.2011, от 06.07.2011, от 06.10.2011, от 13.01.2012 под № 235311).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2011 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления действия решения инспекции в части доначисления 213 767 915 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа до вступления в законную силу судебного акта по существу спора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2011 решение инспекции в обжалуемой части признано недействительным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.02.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В последующем общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с инспекции 4 154 790 рублей 46 копеек судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде. Данные издержки возникли в связи с оплатой услуг лиц, осуществлявших защиту интересов общества в суде (1 770 000 рублей), и вознаграждением, выплаченным банку за выдачу банковской гарантии, предоставленной обществом в качестве встречного обеспечения по заявлению о приостановлении исполнения решения инспекции (2 384 790 рублей 46 копеек).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2012 заявленные требования удовлетворены частично: с инспекции взысканы судебные расходы на оплату услуг представителей в размере 100 000 рублей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 определение от 04.10.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.02.2013 определение от 04.10.2012 и постановление от 10.12.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения от 04.10.2012, постановлений от 10.12.2012 и от 25.02.2013 в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований о взыскании судебных издержек, понесенных в связи с оплатой услуг представителя и получением банковской гарантии, в полном объеме.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании судебных издержек, понесенных в связи с выплатой вознаграждения банку за выдачу банковской гарантии, подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении требования о взыскании расходов на получение банковской гарантии, исходили из того, что общество по собственной инициативе представило указанное встречное обеспечение, оно не является необходимым условием для принятия обеспечительной меры, в связи с чем подобные расходы, не являясь разумными и необходимыми, возмещению не подлежат.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на

любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 1 статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из изложенных положений не следует, что затраты на встречное обеспечение, понесенные лицом, ходатайствовавшим о применении обеспечительных мер, подлежат исключению из подлежащих возмещению судебных расходов в случае, если отсутствовало соответствующее предложение суда, разрешающего вопрос о применении обеспечительных мер, о предоставлении встречного обеспечения.

Поскольку в процессуальном законодательстве не установлен запрет на проявление инициативы по предоставлению встречного обеспечения самим лицом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, действия по встречному обеспечению не могут быть отнесены к неразумным и чрезмерным, следовательно, расходы, связанные с предоставлением встречного обеспечения, не исключаются из состава судебных издержек.

Отказывая обществу в удовлетворении требования о возмещении расходов на получение банковской гарантии в полном объеме, суды не учли правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 № 6791/11, в соответствии с которой предоставление встречного обеспечения неразрывно связано с рассматриваемым в суде спором, направлено как на защиту имущественных интересов налогоплательщика, так и на минимизацию возможных расходов налогового органа, поскольку в случае признания недействительным решения последнего, на основании которого было произведено бесспорное взыскание доначисленных сумм налогов, начисленных пеней и санкций, налогоплательщик вправе требовать взыскания с налогового органа процентов в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации, расчет которых производится исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявление общества в части взыскания с инспекции 2 384 790 рублей 46 копеек расходов по оплате банковской гарантии подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Помимо изложенного, при новом рассмотрении дела суду необходимо учесть, что встречное обеспечение как гарантия исполнения оспариваемого ненормативного акта является необходимым лишь на ограниченное время, определяемое продолжительностью принятия обеспечительных мер, избранных судом, т.е. до вступления в законную силу решения суда о признании указанного акта недействительным. В связи с этим при разрешении вопроса о размере подлежащей возмещению суммы в оплату банковской гарантии надлежит определить пределы такого возмещения, отвечающие критериям, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством для исчисления подлежащих возмещению судебных издержек.

Кроме того, проверяя расчет суммы, заявленной в оплату банковской гарантии, суду следует принять во внимание правовую позицию, выраженную в пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», согласно которой при обжаловании решений налоговых органов о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта, вне зависимости от каких-либо иных условий, в том числе и при отсутствии встречного обеспечения, которое в подобных случаях не может быть признано необходимым в части, равной размеру санкции в оспариваемом решении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Требование общества о пересмотре в порядке надзора определения от 04.10.2012, постановлений от 10.12.2012 и от 25.02.2013 в части размера возмещенных судом расходов на оплату услуг представителей направлено на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2012 по делу № А40-63387/11-115-203, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.02.2013 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Газпром торгсервис» о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 48 по городу Москве судебных издержек, возникших в связи с выплатой вознаграждения открытому акционерному обществу «Газпромбанк» за выдачу банковской гарантии, отменить.

В указанной части дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов