



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1930/11

Москва

19 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Армада» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Москвы от 08.07.2010 по делу № А40-37092/10-133-290,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 11.01.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Расчетный Объединенный Союзный Европейский Банк» Смирнов Я.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Армада» (далее – общество «Армада») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Расчетный Объединенный Союзный Европейский Банк» (далее – Росевробанк) о взыскании 1 730 000 рублей неправомерно списанных Росевробанком с расчетного счета общества «Армада» и 12 662 рублей 64 копеек законной неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Фаворит» (далее – общество «Фаворит»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.01.2011 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Армада» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзывах на заявление Росевробанк и общество «Фаворит» просят оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Росевробанк открыл своему клиенту – обществу «Армада» – расчетный счет № 40702810902000260075.

Отношения банка и владельца счета урегулированы заключенным между ними договором банковского счета от 18.03.2008, по условиям которого без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается, в частности, в случаях, установленных законом, а также на основании инкассовых поручений кредиторов, при условии предоставления клиентом банку письменного заявления с указанием сведений о кредиторе, имеющем право выставять инкассовые поручения, и об обязательстве, по которому будут производиться платежи.

К названному расчетному счету общества «Армада» общество «Фаворит», также имеющее счет в Росевробанке, 11.02.2010 предъявило инкассовое поручение № 111 на 1 030 000 рублей, которые в тот же день в беспорном порядке были списаны Росевробанком со счета плательщика.

После этого общество «Фаворит» предъявило к счету общества «Армада» еще одно инкассовое поручение (поручение от 15.02.2010) на 500 000 рублей, которое также было исполнено Росевробанком путем списания 16.02.2010 со счета общества «Армада» в беспорном порядке указанной в расчетном документе суммы.

В двух названных инкассовых поручениях в поле «назначение платежа» имелись ссылки на пункт 1 статьи 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) и некий договор лизинга № Арм-2196, а также содержалось указание на истребование задолженности за январь 2010 года.

Общество «Армада» 17.02.2010 обратилось в Росевробанк с заявлением, в котором указало, что общество «Фаворит» не является его контрагентом, какие-либо договорные отношения, в том числе по поводу лизинга, между обществами «Армада» и «Фаворит» отсутствуют. В данном заявлении общество «Армада» потребовало, чтобы банк возвратил списанные с его счета денежные средства и прекратил осуществление расходных операций по счету.

В день получения упомянутого заявления (17.02.2010) на основании предъявленного обществом «Фаворит» третьего инкассового поручения от 16.02.2010 № 113 Росевробанк вновь произвел беспорное списание с расчетного счета общества «Армада», перечислив обществу «Фаворит» 200 000 рублей.

Поле «назначение платежа» третьего инкассового поручения оформлено так же, как и соответствующие поля двух предыдущих расчетных документов.

Всего с расчетного счета общества «Армада» Росевробанком были списаны денежные средства в размере 1 730 000 рублей.

Общество «Армада» 18.02.2010 направило Росевробанку претензию, полученную банком в тот же день, в которой потребовало возвратить списанную сумму.

Претензия оставлена банком без удовлетворения.

Считая действия Росевробанка незаконными, общество «Армада» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что принятые на инкассо Росевробанком расчетные документы оформлены по установленной форме. Поскольку банки не рассматривают по существу возражения плательщиков против списания с их счетов в бесспорном порядке денежных средств, а право списания задолженности по договорам лизинга без распоряжения клиента предусмотрено пунктом 1 статьи 13 Закона о лизинге, суд счел, что у Росевробанка не было оснований для неисполнения инкассовых поручений. Также суд констатировал, что общество «Фаворит» направило в материалы арбитражного дела по почте копию договора лизинга от 10.10.2008 № Арм-2196, заключенного этим обществом (лизингодателем) с обществом «Армада» (лизингополучателем).

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Пунктом 1 статьи 13 Закона о лизинге установлено, что в случае неперечисления лизингополучателем лизинговых платежей более двух раз подряд по истечении установленного договором лизинга срока платежа их списание со счета лизингополучателя осуществляется в бесспорном порядке путем направления лизингодателем в банк или иную кредитную организацию, в которых открыт счет лизингополучателя, распоряжения на списание с его счета денежных средств в пределах сумм просроченных лизинговых платежей.

При применении названной нормы судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 874 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) порядок проведения расчетов по инкассо регулируется законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Согласно пунктам 8.2 и 12.1 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации (далее – Положение о безналичных расчетах), утвержденного Банком России 03.10.2002 (№ 2-П), расчеты по инкассо осуществляются в том числе на основании инкассовых поручений, оплата которых производится без распоряжения плательщика (в бесспорном порядке).

Между тем суды не приняли во внимание, что предусмотренное пунктом 1 статьи 13 Закона о лизинге право взыскателя на бесспорное списание денежных средств действует только при наличии между ним и плательщиком договорных обязательств по основной сделке лизинга.

Несмотря на то, что условие о праве бесспорного списания применительно к лизингу вытекает не из соглашения сторон основного договора, а из императивной нормы, само списание обусловлено гражданскими правоотношениями, связывающими исключительно участников основной сделки (взыскателя-лизингодателя и плательщика-лизингополучателя), и является, по сути, истребованием задолженности по основному договору.

При этом исполняющий банк, не будучи стороной лизинговой сделки, не может рассматриваться как лицо, осведомленное о факте ее заключения. Одновременно этот банк по смыслу главы 45 ГК РФ обязан обеспечить эффективную защиту остатка денежных средств на счете клиента-плательщика, проявляя должную тщательность.

Следовательно, предписания пункта 12.4 Положения о безналичных расчетах, на которые сослались суды, приемлемые в предусмотренных законом случаях для бесспорного списания денежных средств со счетов плательщиков в возмещение задолженности, имеющей публично-правовую природу, не могут рассматриваться в качестве нормы, содержащей достаточную совокупность условий бесспорного истребования долга по договору лизинга, имеющему гражданско-правовую

природу. Данный пункт Положения о безналичных расчетах подлежал применению лишь во взаимосвязи с пунктом 12.8 названного Положения в той части, в которой пункт 12.8 при расчетах инкассовыми поручениями по обязательствам из гражданских договоров возлагает на плательщика обязанность предоставить при заключении сделки в обслуживающий банк сведения о кредиторе (получателе средств), имеющем право выставять инкассовые поручения на списание денежных средств в бесспорном порядке, обязательстве, по которому будут производиться платежи, а также об основном договоре, и предписывает исполняющему банку при отсутствии таких сведений не производить оплату инкассового поручения.

Банк действительно в силу пункта 12.9 Положения о безналичных расчетах не рассматривает по существу возражения плательщика против бесспорного списания (возражения, основанные на доводах о неверном указании взыскателем суммы задолженности, моменте ее возникновения и т.п.), однако при расчетах по инкассовым поручениям он обязан осуществить проверку по формальным признакам, в том числе и на предмет наличия у кредитной организации сведений, предусмотренных пунктом 12.8 Положения.

В данном случае Росевробанк признал тот факт, что, списывая денежные средства со счета клиента, он не запрашивал копию договора лизинга у плательщика, ограничившись проверкой того, имеют ли инкассовые поручения в поле «назначение платежа» ссылки на положения Закона о лизинге.

Таким образом, Росевробанк ненадлежащим образом осуществил формальную проверку и его нельзя признать стороной, должным образом исполнившей обязательства по договору банковского счета и расчетам по инкассо.

Президиум считает, что суды, сославшись на наличие в материалах дела полученной по почте от общества «Фаворит» копии договора лизинга

от 10.10.2008 № Арм-2196, заключенного обществами «Фаворит» и «Армада», неправильно применили нормы процессуального права о доказательствах.

В ходе рассмотрения спора общество «Армада» отрицало факт заключения им каких-либо договоров с обществом «Фаворит». Представители общества «Фаворит» ни в одно судебное заседание не явились. Подлинник договора лизинга в суды не представлялся и сведения об обозрении его судами в деле отсутствуют.

Следовательно, суды необоснованно признали направленную обществом «Фаворит» по почте и заверенную этим заинтересованным лицом светокопию документа надлежащим доказательством (части 8 и 9 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах оспариваемые решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2010 по делу № А40-37092/10-133-290, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

В.Н. Исайчев