



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6829/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.09.2011 по делу № А56-81928/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (истца) – Метцгер С.И., Поздняков А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Транс-Лог» (ответчика) – Царенков А.С.;

от компании «Finnlines Deutschland GmbH» (третьего лица) – Вильфрид А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транспорт и Логистика» (правопреемнику общества с ограниченной ответственностью «Транс-Лог») (далее – общество) о взыскании 6 418 863 рублей 48 копеек задолженности за оказанные на основании договора от 01.03.2008 № А-104/08 услуги по оплате портовых сборов теплохода «Транслюбека» за период с 01.08.2008 по 31.08.2009 и теплохода «Трансевропа» за период с 17.02.2009 по 31.08.2009.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное учреждение «Администрация морского порта «Большой порт Санкт-Петербург» и компания «Finnlines Deutschland GmbH» (далее – компания).

Исковое требование предприятия основано на том, что оба теплохода являются накатными судами, которые используются и обслуживаются в Большом морском порту Санкт-Петербурга как грузовые накатные суда, в связи с чем портовые сборы должны взиматься с них по ставкам, предусмотренным для грузовых накатных судов. Общество же оплачивало

портовые сборы в указанный период в меньшем объеме и по ставкам, определенным для пассажирских судов, ссылаясь на то, что оба судна являются пассажирскими, имеют свидетельства о безопасности пассажирского судна, поэтому и ставки должны с них взиматься как с пассажирских судов.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2010, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2010, исковое требование предприятия удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 29.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.09.2011 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2011 решение суда первой инстанции от 09.09.2011 отменено, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.03.2012 постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2011 отменил, решение суда первой инстанции от 09.09.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 09.09.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 26.03.2012 в порядке надзора предприятие просит отменить их, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение прав и законных интересов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2011 оставить без изменения.

Заявитель обосновывает свои требования следующими основными доводами: свидетельства о безопасности пассажирского судна не являются допустимыми доказательствами для определения порядка исчисления портовых сборов; принадлежность судов к накатным в целях исчисления портовых сборов уже установлена вступившими в законную силу судебными актами по другому делу; ставки портовых сборов дифференцируются в зависимости от типов судов, параметром для определения которых является основное назначение и фактическое использование судна в морском порту.

В отзывах на заявление общество и компания просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между предприятием и обществом (агентом) заключен договор от 01.03.2008 № А-104/08 на оказание услуг по обеспечению судоходства и пребывания судна (судов) в морских портах (далее – договор), по условиям которого предприятие приняло на себя обязательства по оказанию комплекса услуг агентируемым обществом судам по обеспечению судоходства и пребывания в Большом порту Санкт-Петербурга, а агент обязался осуществлять действия, связанные с перечислением причитающихся предприятию портовых сборов.

Согласно пункту 3.1 договора агент обязался оплачивать услуги предприятия в размерах и порядке, предусмотренных действующими ставками портовых сборов в морских портах Российской Федерации и в правилах их применения, утвержденных приказом Федеральной службы по

тарифам от 20.12.2007 № 522-т/1 «Об утверждении ставок портовых сборов и правил их применения в морских портах Российской Федерации» (далее – приказ от 20.12.2007).

В спорные периоды общество осуществляло агентское обслуживание морских линейных судов, работающих на линии заграничного плаванья «TRANSRUSSIAEXPRESS», в том числе теплоходов «Транслюбека» и «Трансевропа», плавающих под флагом Германии.

При расчете портовых сборов за услуги по договору предприятие применяло ставки портовых сборов, предусмотренные для накатных судов, указанные в таблице 11.1 приложения № 1 к приказу от 20.12.2007, однако выставленные предприятием счета за каждый судозаход теплоходов оплачивались обществом частично, поскольку оно считало, что должно оплачивать портовые сборы по ставкам, установленным для пассажирских судов.

Полагая, что для оплаты портовых сборов должны были применяться ставки, предусмотренные для накатных судов, предприятие сочло, что общество необоснованно оплачивало портовые сборы по заниженным ставкам, и обратилось с иском о взыскании задолженности в арбитражный суд.

Отказывая решением от 09.09.2011 в удовлетворении искового требования предприятия, суд первой инстанции исходил из того, что представленные в материалы дела документы содержат сведения о количестве пассажирских мест и подтверждают, что теплоходы «Транслюбека» и «Трансевропа» по своему классу являются пассажирскими РО-РО паромы. Следовательно, для расчета размера портовых сборов указанные теплоходы можно считать пассажирскими накатными (РО-РО) паромы и портовый сбор должен взиматься с них как с пассажирских судов.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.12.2011 решение суда первой инстанции от 09.09.2011 отменено, исковое

требование удовлетворено на том основании, что суда обслуживаются в Большом порту Санкт-Петербурга на грузовых причалах. Суда являются пассажирскими накатными, поэтому должны применяться тарифы для грузовых накатных судов, что не противоречит нормам международного права.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил решение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его выводами.

Соглашение (Россия как правопреемник СССР является стороной данного Соглашения) между Правительством Федеративной Республикой Германии и Правительством Союза Советских Социалистических Республик о морском судоходстве от 07.01.1991 (далее – Соглашение 1991 года) в части 1 статьи 3 предусматривает, что суда каждой договаривающейся стороны имеют право плавать между портами обеих договаривающихся сторон и перевозить пассажиров и грузы между портами обеих договаривающихся сторон. Каждая договаривающаяся сторона предоставит судам другой договаривающейся стороны такое же обращение, как и своим судам, в отношении свободного доступа в порты, предоставления мест у причала, использования портов для погрузки и выгрузки грузов, посадки и высадки пассажиров, уплаты корабельных, портовых и других сборов и использования услуг, предназначенных для морского судоходства (часть 1 статьи 8 Соглашения 1991 года).

Для судов, плавающих под флагом Германии, установлен национальный режим, который предполагает в том числе равные с российскими судами уплату корабельных, портовых и других сборов и использование услуг, предназначенных для морского судоходства.

Статьей 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 261-ФЗ)

предусмотрено, что оказание в морских портах услуг по использованию отдельных объектов инфраструктуры морского порта, а также по обеспечению безопасности мореплавания в морском порту и на подходах к нему осуществляется на платной основе (портовые сборы).

Перечень портовых сборов, взимаемых непосредственно в каждом морском порту, устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области транспорта. Ставки портовых сборов и правила их применения устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о естественных монополиях (части 4 и 5 статьи 19 Закона № 261-ФЗ).

Ставки портовых сборов взыскиваются с судов в морских портах Российской Федерации для российских судов в заграничном плавании и иностранных судов, определяются с учетом типа судна и его специализации.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил применения портовых сборов в морских портах Российской Федерации, утвержденных приказом от 20.12.2007, морские суда дифференцируются по следующим типам: все суда, кроме накатных, наплавных, контейнеровозов и наливных; накатные, наплавные суда и контейнеровозы; наливные суда.

Согласно пункту 1.4 данных Правил наряду с типом судна судовыми документами определяется его специализация: пассажирское судно, грузовое судно.

Из классификационных свидетельств на теплоходы «Транслюбека» и «Трансевропа» следует, что они по своему классу являются пассажирскими РО-РО паромы.

Отнесение этих теплоходов к разряду пассажирских судов подтверждено и свидетельством морского регистра судебных органов города Киля (ФРГ) от 26.05.2009.

Исходя из перечисленных документов, подлежащих в соответствии с Соглашением 1991 года признанию в Российской Федерации, названные

теплоходы являются прежде всего судами, предназначенными для перевозки пассажиров по регулярной линии заграничного плавания, открытой в установленном порядке.

Осуществление теплоходами «Транслюбека» и «Трансевропа» в морском порту «Большой порт Санкт-Петербург» высадки и посадки пассажиров подтвержден дисбурсментскими счетами. Особенность данных теплоходов заключается в том, что они помимо перевозки пассажиров могут осуществлять и перевозку транспорта. Однако Правила применения портовых сборов в морских портах Российской Федерации не содержат положений о порядке взимания сборов с пассажирских накатных судов «Passenger Ro-Ro Ship».

Таким образом, суды первой и кассационной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что портовый сбор по названным судам должен взиматься как с пассажирских судов.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2012 по делу № А56-81928/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов