



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18530/10

Москва

20 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Оренбургнефть» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2010 по делу № А40-113713/09-118-872, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.10.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Оренбургнефть» – Годзданкер Э.С., Конькова Л.А., Суругин Д.Н.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Овчар О.В., Сапогин Д.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Оренбургнефть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании частично недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) от 12.05.2009 № 52-22-14/1216р (далее – решение инспекции) о привлечении к ответственности за совершение налогового нарушения, вынесенного по результатам выездной налоговой проверки общества за 2006 – 2007 годы.

В результате проверки инспекция пришла, в частности, к выводу о необоснованном исключении обществом из объема добытой нефти объема добытого нестабильного газового конденсата, повлекшем занижение налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых.

В обоснование этого вывода инспекция указала на отсутствие в технологических документах общества, относящихся к разрабатываемым месторождениям, информации о соответствии извлекаемого из недр нестабильного газового конденсата отраслевому стандарту качества или стандарту (техническим условиям) общества, позволяющей идентифицировать добытое углеводородное сырье в виде отдельного вида полезного ископаемого, отличного от нефти, добываемой на тех же месторождениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2010 требования общества удовлетворены в части признания недействительным решения инспекции о доначислении 41 637 383 рублей налога на прибыль,

38 352 174 рублей налога на добавленную стоимость, 2 496 429 рублей налога на имущество, начислении соответствующих сумм пеней и штрафов, отказе в предоставлении 11 251 225 рублей налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уменьшении на 2 108 812 рублей предъявленного к возмещению налога на добавленную стоимость. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.10.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 189 386 926 рублей налога на добычу полезных ископаемых, начислении на указанную сумму 11 120 434 рублей пеней и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде взыскания 28 100 541 рубля штрафа по названному налогу как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и принять новый судебный акт об удовлетворении названных требований.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, заявление общества – оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 336 Кодекса объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых признаются полезные ископаемые, добытые из недр на территории Российской Федерации на участке недр, предоставленном налогоплательщику в пользование в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Полезным ископаемым является продукция горнодобывающей промышленности, содержащаяся в фактически добытом из недр минеральном сырье, первая по своему качеству соответствующая применяемым в Российской Федерации стандартам (национальному, региональному, международному), а в случае отсутствия названных стандартов для отдельного добытого полезного ископаемого – стандарту (техническим условиям) организации (пункт 1 статьи 337 Кодекса).

Исходя из подпункта 3 пункта 2 статьи 337 и пункта 7 статьи 339 Кодекса добытым полезным ископаемым признается углеводородное сырье, в отношении которого в налоговом периоде завершен комплекс технологических операций (процессов) по его добыче из недр, предусмотренный техническим проектом разработки месторождения.

Относя углеводородное сырье к видам добытого полезного ископаемого, Кодекс признает в качестве такового как нефть обезвоженную, обессоленную и стабилизированную, так и газовый конденсат после прохождения технологии промысловой подготовки в соответствии с техническим проектом разработки месторождения до направления его на переработку (подпункт 3 пункта 2 статьи 337 Кодекса). При этом под переработкой газового конденсата указанной нормой Кодекса признается отделение гелия, сернистых и других компонентов и примесей, получение стабильного конденсата, широкой фракции легких углеводородов и продуктов их переработки.

Понятие «промысловая подготовка» раскрывается в Методических указаниях по контролю за технической обоснованностью расчетов платежей при пользовании недрами № РД-07-261-98, утвержденных

постановлением Госгортехнадзора России от 10.12.1998 № 76, из содержания которых усматривается, что поднятые на поверхность нефть, газ и газовый конденсат подвергаются первичной обработке (подготовке), заключающейся в проведении технологических операций по обезвоживанию, обессоливанию, сепарации, предусмотренных проектом обустройства месторождения, в результате осуществления которых углеводородное сырье достигает требуемого стандарта качества.

Из положений подпункта 3 пункта 2 статьи 337 Кодекса следует, что газовый конденсат как вид углеводородного сырья признается видом добытого полезного ископаемого в случае, если он проходит технологию промышленной подготовки для получения нестабильного газового конденсата как товарной продукции либо последующего его направления на переработку с целью получения стабильного газового конденсата, широкой фракции легких углеводородов и продуктов их переработки – то есть продуктов, являющихся результатом переработки и не признаваемых в силу требований абзаца второго пункта 1 статьи 337 Кодекса объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых как вид добытого полезного ископаемого. По смыслу положений данной нормы результатом переработки нестабильного газового конденсата как вида добытого полезного ископаемого должно являться получение продукции обрабатывающей промышленности, а не иного вида углеводородного сырья, признаваемого объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 337 Кодекса.

В рассматриваемом случае общество на основании лицензий на право пользования недрами осуществляло добычу углеводородного сырья (газа, газового конденсата и нефти) на Вишневском, Зайкинском, Зоринском и Пролетарском нефтегазоконденсатных месторождениях.

Технологическими проектными документами на разработку названных месторождений предусмотрены добыча, совместные сбор, промышленная подготовка и переработка нестабильного газового конденсата

и нефти как видов минерального сырья для получения продукции, удовлетворяющей по качеству требованиям стандарта ГОСТ Р 51858-2002 «Нефть. Общие технические условия» (далее – стандарт ГОСТ Р 51858-2002).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что фактически упомянутые виды углеводородного сырья смешивались в межпромысловой системе трубопроводов и проходили совместную промысловую подготовку и переработку на установках подготовки нефти и газа и стабилизации нефти.

Технологический процесс промысловой подготовки газового конденсата, комплекс технологических операций по доведению извлеченного газового конденсата до надлежащего стандарта качества в проектах разработки месторождений не отражен. Поэтому промысловой подготовки данного вида углеводородного сырья с целью получения газового конденсата как товарной продукции либо направления его на переработку для получения стабильного газового конденсата, широкой фракции легких углеводородов и продуктов их переработки обществом не проводилось.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что общество осуществляло добычу углеводородного сырья, качество которого в результате промысловой подготовки отвечало только стандарту ГОСТ Р 51858-2002, и которое, как следствие, подлежало отражению в налоговых декларациях по налогу на добычу полезных ископаемых в качестве объекта налогообложения – «нефть». Промысловой подготовки газового конденсата как отдельного вида полезного ископаемого для целей, указанных в подпункте 3 пункта 2 статьи 337 Кодекса, общество не производило.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2010 по делу № А40-113713/09-118-872, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.10.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Оренбургнефть» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов