



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11746/11

Москва

7 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного учреждения
«Управление по обеспечению энергоэффективности и энергоснабжения в
Южно-Сибирском регионе» Министерства энергетики Российской
Федерации в лице Челябинского филиала о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Челябинской области от 14.01.2011 по делу
№ А76-18682/2010-12-587, постановления Восемнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 31.03.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2011 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Диагностический центр «Энергоэффективность и нормирование» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с федерального государственного учреждения «Управление по обеспечению энергоэффективности и энергоснабжения в Южно-Сибирском регионе» в лице Челябинского филиала (далее – учреждение) 414 500 рублей основного долга по договору оказания услуг от 22.06.2007 № 6 (далее – договор от 22.06.2007 № 6, договор) и 118 363 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.01.2011 иск общества удовлетворен частично: с учреждения взыскано 414 500 рублей основного долга и 59 181 рубль 64 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, при этом суд, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), снизил размер взыскиваемых процентов; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.07.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в применении арбитражными судами норм права в части отказа в признании преюдициального значения приговора, вынесенного по

уголовному делу, для разрешения настоящего спора, а также на то, что договор от 22.06.2007 № 6 решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.06.2011 по делу № А76-970/2011 признан мнимой сделкой, и в удовлетворении иска общества отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом (исполнителем) и учреждением (заказчиком) заключен договор от 22.06.2007 № 6, согласно которому исполнитель выполняет по заданию заказчика расчет, обоснование нормативов и экспертное заключение технологических потерь электрической энергии, удельных расходов топлива, создания запасов топлива в открытом акционерном обществе «Магнитогорский металлургический комбинат».

Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что передача работ (услуг) заказчику оформляется актом сдачи-приемки, подписываемым уполномоченным представителем заказчика не позднее 7 дней после получения уведомления от исполнителя об окончании работ. При неподписании акта заказчиком в течение указанного срока и отсутствии возражений работы считаются выполненными в полном объеме.

Стоимость работ (услуг) по договору составляет 1 000 000 рублей, в том числе налог на добавленную стоимость в размере 18 процентов – 152 542 рубля 37 копеек (п. 4.1 договора).

В деле имеются акты сдачи-приемки выполненных работ от 24.06.2008 № 3, от 29.06.2007 № 5, от 03.09.2007 № 7, из которых следует, что обществом выполнены работы на общую сумму 1 000 000 рублей, а учреждение уплатило только 585 500 рублей.

Поскольку оплата оказанных услуг учреждением в полном объеме не была произведена, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковое требование, суды исходили из фактов оказания обществом услуг учреждению и отсутствия надлежащих доказательств по оплате принятых им услуг. При этом суды в нарушение части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не признали преюдициального значения вступившего в законную силу 12.11.2010 приговора Советского районного суда города Челябинска от 01.10.2010 по делу № 1-385/10 (далее – приговор), вынесенного в отношении бывшего начальника Челябинского филиала учреждения (далее – филиал учреждения, филиал) Маркова Ю.М., в соответствии с которым Марков Ю.М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации: присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего должностного положения, в связи с тем, что названный приговор вынесен в отношении физического лица.

Однако при этом суды не учли следующего.

Из материалов дела, в том числе из приговора, следует, что в целях хищения денежных средств, поступающих на счета подчиненного ему филиала учреждения, Марков Ю.М. создал общество, являющееся истцом по настоящему делу, учредителями которого выступили Маркова С.В. (супруга начальника филиала) и Казыдуб В.И. (дочь заместителя начальника филиала).

Используя свое положение начальника филиала учреждения, Марков Ю.М. заключил от имени филиала ряд договоров с обществом на оказание услуг, одним из которых является договор от 22.06.2007 № 6. По указанию Маркова Ю.М. со счета филиала на счет общества различными платежными поручениями были перечислены 495 000 рублей. При этом фактически всю работу по договору осуществляли штатные сотрудники филиала Пырьев С.А. и Злобин Д.А., полагавшие, что выполняют служебные обязанности, которым Марков Ю.М., используя свое служебное положение, давал соответствующие распоряжения.

Сотрудники филиала в рамках выполнения своих служебных обязанностей сделали порученную работу и составили экспертные заключения, которые по указанию Маркова Ю.М. были переданы обществу. Общество, не выполняя каких-либо иных работ, не внося изменений и дополнений в представленные работниками учреждения экспертные заключения, уведомлением от 03.08.2007 № 5 сообщило филиалу о выполнении обязательств по договору от 22.06.2007 № 6 и предоставило эти экспертные заключения в отдел нормативов технологических потерь электрической и тепловой энергии филиала.

Таким образом, начальник филиала Марков Ю.М., на постоянной основе наделенный организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, заключил с фактически контролируемым им обществом договор от 22.06.2007 № 6 без намерения выполнения обществом предусмотренных данным договором обязательств. Материалами дела, в том числе приговором, подтверждается, что фактически общество не оказывало перечисленные в упомянутом договоре услуги.

Согласно части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей основания освобождения от доказывания, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Следовательно, вынесенный в отношении начальника филиала приговор освобождает учреждение от доказывания фактов, установленных приговором, свидетельствующих о наличии недобросовестных и незаконных действий со стороны начальника филиала и имеющих существенное значение для правильного разрешения настоящего дела (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 15555/07, от 09.07.2009 № 4/09).

Суд кассационной инстанции сделал ошибочный вывод о том, что норма, содержащаяся в части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть применена к приговору в отношении Маркова Ю.М. как физического лица, поскольку он являлся начальником филиала учреждения, действовал от имени учреждения как юридического лица на основании выданной им доверенности и в силу своих полномочий, а также в собственных корыстных интересах совершил сделку с фактически контролируемым обществом только для вида, давал поручения сотрудникам филиала на совершение действий по подготовке экспертных заключений, которые легли в основание иска по настоящему делу.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса мнимая сделка, то есть сделка, совершенная только для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении. В рассматриваемом случае названные обстоятельства подтверждаются материалами дела – общество не имело намерения исполнять сделку, подлинная воля сторон не была направлена на оказание обществом услуг филиалу.

В связи с этим Президиум приходит к выводу о том, что договор от 22.06.2007 № 6 является ничтожной (мнимой) сделкой, в силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с его недействительностью, и недействителен с момента его совершения независимо от признания его таковым судом согласно пункту 1 статьи 166 Кодекса.

Таким образом, обязанности учреждения по исполнению договора от 22.06.2007 № 6 как ничтожной сделки не могли возникнуть в силу

упомянутых норм гражданского законодательства, что подтверждено судебной-арбитражной практикой (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.08.2002 № 8793/01).

Кроме того, исполнение по данной сделке невозможно как противоречащее основам конституционного строя Российской Федерации (как элементу ее публичного порядка), предполагающим нравственное, добросовестное и соответствующее закону поведение участников гражданского оборота (статьи 1, 10 Гражданского кодекса). Судебная защита не может распространяться на деятельность, противоречащую основам правопорядка и нравственности.

Исходя из изложенного, Президиум не находит правовых оснований для удовлетворения искового требования общества.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также публичные интересы, в связи с чем согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.01.2011 по делу № А76-18682/2010-12-587, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.07.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Диагностический центр «Энергоэффективность и нормирование» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов