



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5522/11

Москва

27 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Территориального управления Федеральной
службы финансово-бюджетного надзора в Калининградской области о
пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
Калининградской области от 28.07.2010 по делу № А21-5180/2010 и
постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда
от 25.11.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "ГИДРОКОМФОРТ" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Калининградской области (далее – управление) от 17.06.2010 № 27-10/555П, 27-10/556П, 27-10/557П, 27-10/558П о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.07.2010 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 25.03.2011 прекратил производство по кассационной жалобе управления на основании части 5.1 статьи 211 и пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и принять новый судебный акт по делу.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, управление, выявив в действиях общества факты нарушения валютного законодательства, направило извещение о

дате и месте составления протоколов об административных правонарушениях от 21.05.2010 № 35-06-08/1066, которое было доставлено нарочным и вручено коммерческому директору и учредителю общества Фролову В.В. (о чем свидетельствует его подпись и оттиск печати общества на последнем листе обратной стороны извещения).

На основании протоколов, составленных 04.06.2010 без участия представителя общества, управление 17.06.2010 вынесло упомянутые постановления о привлечении общества к административной ответственности.

Удовлетворяя заявление о признании незаконными и отмене постановлений управления, суд первой инстанции указал на то, что общество не было уведомлено о составлении протоколов об административных правонарушениях, поскольку получивший извещение о дате и месте составления протоколов об административных правонарушениях Фролов В.В. не является его законным представителем.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с его выводом о несоблюдении управлением порядка привлечения общества к административной ответственности.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя, в связи с чем юридическое лицо должно быть извещено о времени и месте составления протокола.

Частью 2 статьи 25.4 КоАП РФ предусмотрено, что законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Следовательно, Фролов В.В. как учредитель и коммерческий директор общества не мог рассматриваться в качестве его законного представителя.

Вместе с тем КоАП РФ не содержит положения о том, что юридическое лицо может считаться извещенным при уведомлении лишь непосредственно его законного представителя.

Согласно пункту 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

В данном случае получение извещения Фроловым В.В. свидетельствует об исполнении управлением обязанности по уведомлению общества о составлении протоколов об административном правонарушении.

Как следует из обжалуемых судебных актов, суды первой и апелляционной инстанций по результатам рассмотрения дела пришли к выводу о наличии в действиях общества составов вмененных ему административных правонарушений и об отсутствии оснований для признания их малозначительными.

В связи с этим оспариваемые постановления управления признаны незаконными и отменены судами неправомерно.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.07.2010 по делу № А21-5180/2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью "ГИДРОКОМФОРТ" о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Калининградской области от 17.06.2010 № 27-10/555П, 27-10/556П, 27-10/557П, 27-10/558П отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов