



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9951/10

Москва

4 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,  
Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление акционерного коммерческого банка «СОЮЗ»  
(открытого акционерного общества) о пересмотре в порядке надзора  
определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области от 24.05.2010 по делу  
№ А56-59461/2008/з7, постановления Тринадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 14.09.2010 и постановления Федерального  
арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2010 по тому же  
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – акционерного коммерческого банка «Союз» –  
Деринг Ю.К., Кузят Е.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Мясной терминал» –  
Жаднов А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Гейланг» –  
Дегтярева А.А., Шестаков В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.01.2010 общество с ограниченной ответственностью «Мясной терминал» (далее – общество «Мясной терминал», должник) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках этого дела суд рассмотрел заявление акционерного коммерческого банка «Союз» (открытого акционерного общества) (далее – банк, кредитор) о включении в реестр требований кредиторов должника требования банка в размере 116 303 873 рублей 28 копеек, основанного на заключенном с должником договоре поручительства, обеспечивающем исполнение другим поручителем обязательств по принадлежащим кредитору облигациям.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2010 в удовлетворении требования банка отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 определение от 24.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.12.2010 определение от 24.05.2010 и постановление от 14.09.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий обществом «Мясной терминал» и общество с ограниченной ответственностью «Гейланг» просят оставить данные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, кредитор является владельцем 99 232 облигаций, выпущенных закрытым акционерным обществом «Митлэнд Фуд Групп» (далее – эмитент), государственный регистрационный номер выпуска 4-01-18012-J.

Согласно решению о выпуске ценных бумаг и проспекту эмиссии ценных бумаг обязательства эмитента по облигациям обеспечены поручительством закрытого акционерного общества «Митлэнд Лоджистикс энд Дистрибьюшн» (далее – поручитель первого уровня).

Общество «Мясной терминал» 16.11.2006 разместило на корпоративном сайте эмитента (<http://www.meatland.ru>) и в журнале «Эмитент. Существенные факты. События и действия» № 45 (176) от 17.11.2006 публичную оферту на заключение договора поручительства второго уровня, в соответствии с которой приняло на себя ответственность за исполнение поручителем первого уровня его обязательств по обеспечению исполнения обязательств эмитента по облигациям.

Исходя из пункта 3.5 оферты ее акцепт может быть совершен только путем приобретения облигаций в порядке и на условиях, определенных эмиссионными документами. Приобретение облигаций в любом количестве означает акцепт настоящей оферты и, соответственно,

заключение таким лицом договора поручительства. Договор поручительства считается заключенным с момента возникновения у владельца облигаций прав на облигации, при этом письменная форма данного договора считается соблюденной.

После акцепта оферты в изложенном выше порядке с переходом права на облигацию к ее приобретателю переходят права по названному договору поручительства в том же объеме и на тех же условиях, которые существуют на момент перехода прав на облигацию. Передача прав, возникших из предоставленного обеспечения, без передачи прав на облигацию является недействительной.

По мнению кредитора, приобретая облигации эмитента, он произвел акцепт сделанной должником публичной оферты и, следовательно, заключил с ним договор поручительства второго уровня.

Статья 362 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) предусматривает, что договор поручительства должен быть совершен в письменной форме, при этом несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства. В силу пункта 2 статьи 434 Кодекса договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной и иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно статье 27.4 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) договор поручительства, которым обеспечивается исполнение обязательств по облигациям, считается заключенным с момента возникновения у их первого владельца прав на такие облигации. При этом письменная форма договора поручительства считается соблюденной.

Пунктом 2 статьи 17 и пунктом 2 статьи 22.1 Закона о рынке ценных бумаг предусмотрены следующие обязательные требования: указание в

решении о выпуске ценных бумаг и в проспекте ценных бумаг сведений о лице, предоставившем обеспечение, и подписание таких документов эмитентом и лицом, предоставившим обеспечение обязательств эмитента.

Рассматривая требование банка, суды установили факт отсутствия в решении о выпуске ценных бумаг и в проспекте ценных бумаг подписи должника как лица, предоставившего обеспечение за эмитента, и на основании указанных выше норм Закона о рынке ценных бумаг и статьи 362 Кодекса сделали вывод о несоблюдении простой письменной формы договора поручительства.

Эти обстоятельства послужили основанием для вывода судов об отсутствии у должника обязательств перед кредитором.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 437 Кодекса публичной офертой признается содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется.

Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению перечисленных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3 статьи 438 Кодекса).

Из материалов дела видно, что должник в качестве поручителя обязался отвечать за исполнение другим поручителем (поручителем первого уровня) его обязательств по обеспечению исполнения обязательств эмитента по облигациям. Из содержания оферты усматривается его ясно выраженная воля на предоставление поручительства.

Предоставление должником обеспечения по обязательствам первого поручителя в форме, доступной для всех приобретателей ценных бумаг,

как и покупка кредитором облигаций эмитента свидетельствуют о наличии сложившихся между сторонами договорных обязательств.

Поэтому при решении вопроса о возникновении у должника обязательств перед держателями облигаций судам следовало руководствоваться названными нормами с учетом положений пункта 3 статьи 434 Кодекса, согласно которому письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Кодекса.

Ссылка судов на положения статей 17 и 27.4 Закона о рынке ценных бумаг является неверной, так как эти нормы касаются только поручительства, обеспечивающего исполнение обязательств самого эмитента облигаций.

Таким образом, у судов не имелось правовых оснований для освобождения общества «Мясной терминал» от исполнения публично принятых на себя обязательств и, следовательно, для отказа во включении требования банка в реестр требований кредиторов должника.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2010 по делу № А56-59461/2008/з7, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.12.2010 по тому же делу отменить.

Признать требование акционерного коммерческого банка «Союз» (открытого акционерного общества) в размере 116 303 873 рублей 28 копеек обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Мясной терминал».

Председательствующий

А.А. Иванов