



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11778/08

Москва

10 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление лечебно-профилактического учреждения «Санаторий «Ростовский» Федерации профсоюзов Ростовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2008 по делу № А53-17917/2006-С3-39 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.07.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Производственное объединение «Водоканал» города Ростова-на-Дону (истца) – Юрканов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Производственное объединение «Водоканал» города Ростова-на-Дону» (далее – общество) 29.11.2006 обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к лечебно-профилактическому учреждению «Санаторий «Ростовский» Федерации профсоюзов Ростовской области (далее – санаторий) о взыскании 1 606 321 рубля 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.12.2003 по 22.01.2008 в связи с несвоевременной оплатой оказанных услуг по водоснабжению и водоотведению (с учетом уточнения суммы иска).

Расчет суммы иска произведен на основании предъявленных обществом санаторию платежных документов с 15.08.2002 по 22.09.2006.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.01.2008 с санатория взыскано 1 507 894 рубля 99 копеек, в остальной части в удовлетворении иска отказано ввиду пропуска срока исковой давности по требованию о начислении процентов по счету-фактуре от 15.08.2002 № 42423.

Кроме того, суд исключил из расчета истца счет от 21.02.2006 № 9112, поскольку платежное требование по нему не направлялось истцом в банк.

Заявление санатория о применении срока исковой давности в отношении требований, основанных на платежных документах, предъявленных ему обществом в период с 18.09.2002 по 23.10.2003, суд, руководствуясь статьями 203, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), отклонил, так как срок исковой давности по ним был прерван и начал течь заново в связи с предъявлением

обществом в августе 2005 года иска о взыскании с санатория задолженности за период с 01.09.2002 по 31.07.2005.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 решение суда первой инстанции изменено. Подлежащая взысканию сумма процентов за пользование чужими денежными средствами уменьшена до 393 779 рублей 75 копеек путем исключения требований, основанных на платежных документах, предъявленных обществом санаторию за период с 15.08.2002 по 19.11.2003, в связи с истечением срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для применения статьи 203 Кодекса, сочтя, что срок исковой давности не прерывался, поскольку предъявление иска о взыскании основного долга не прерывает течения срока исковой давности по дополнительному требованию, исчисляемому с даты, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Довод санатория о необходимости применения к правоотношениям сторон статьи 401 Кодекса суд отклонил, не признав недофинансирование санатория в качестве обстоятельства, свидетельствующего об отсутствии его вины в неуплате долга, и основания для освобождения от ответственности.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.07.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что установленная статьей 395 Кодекса ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде уплаты процентов является длящейся санкцией, предусматривающей начисление процентов за каждый день просрочки до момента погашения всей суммы задолженности.

Кроме того, суд кассационной инстанции, сославшись на статью 207 Кодекса, обратил внимание на отсутствие правовых

оснований для уменьшения взыскиваемой суммы, поскольку истец произвел начисление процентов на основной долг, взысканный решением суда, срок исковой давности по уплате которого не истек, а сумма процентов рассчитана за последние три года.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции санаторий просит их отменить по мотиву неправильного применения судами статей 196, 203, 401 Кодекса, в результате чего санаторий привлечен к ответственности по истечении срока исковой давности и без установления его вины в неисполнении денежного обязательства, в удовлетворении иска отказать.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие нормам права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя лица, участвующего в деле, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Требование общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами основано на неисполнении санаторием обязательств по оплате услуг по водоснабжению и водоотведению в период с 01.09.2002 по 31.07.2005, что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области по другому делу (№ А53-22303/2005-С1-52), которое длительное время не исполнялось. В исковом заявлении по указанному делу требования о взыскании с санатория процентов за пользование чужими денежными средствами обществом не предъявлялось.

Общество имело право обратиться с этим требованием, являющимся по своему характеру дополнительным к требованию о взыскании основного долга, в рамках отдельного самостоятельного иска.

Согласно статье 203 Кодекса течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Между тем суд первой инстанции, ошибочно истолковав эту норму, пришел к выводу о том, что предъявление обществом иска к санаторию о взыскании основного долга имело своим последствием перерыв срока исковой давности не только по этому требованию, но и по дополнительному - о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статья 203 Кодекса такого последствия не предусматривает, поэтому срок исковой давности по дополнительному требованию мог быть прерван предъявлением иска по нему.

В соответствии со статьей 207 Кодекса с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.). К числу таких дополнительных требований относится и требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

С учетом положений статьи 207 Кодекса истечение срока исковой давности по требованию общества к санаторию о взыскании суммы основного долга явилось бы основанием окончания срока исковой давности и по дополнительному требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых на сумму основного долга. Однако срок исковой давности по требованию общества о взыскании с санатория суммы основного долга по оплате услуг не истек, поскольку это требование было предъявлено в пределах срока исковой давности и удовлетворено судом.

Следовательно, положение статьи 207 Кодекса с учетом буквального смысла разъяснения, данного этому положению пунктами 23 и 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11, 15 ноября 2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», не могло послужить основанием для вывода суда апелляционной инстанции об истечении срока исковой давности по требованию общества о взыскании с санатория процентов за пользование чужими денежными средствами.

Срок исковой давности по дополнительному требованию должен исчисляться по общим правилам их исчисления, установленным Кодексом.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 200 Кодекса, пришел к выводу о том, что начало течения срока исковой давности в отношении процентов за пользование чужими денежными средствами определяется моментом, когда общество узнало или должно было узнать о допущенной санаторием просрочке в оплате оказанных ему услуг.

Исходя из изложенного и приняв во внимание обращение общества с настоящим иском 29.11.2006, суд апелляционной инстанции признал, что по требованию о взыскании процентов, начисленных на суммы, предъявленные санаторию к оплате начиная со счета-фактуры от 15.08.2002 № 42423 и заканчивая счетом-фактурой от 19.11.2003 № 63729, установленный статьей 196 Кодекса трехлетний срок исковой давности истек.

Поскольку санаторий заявил об истечении срока исковой давности по указанному требованию общества, суд апелляционной инстанции отказал в его удовлетворении.

Однако по смыслу пункта 3 статьи 395 Кодекса проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки. Следовательно, обязательство по уплате этих процентов считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются; срок же исковой давности по требованиям об уплате процентов должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Данный подход отвечает разъяснению, содержащемуся в пункте 10 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которому срок исковой давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Таким образом, трехлетний срок исковой давности по требованиям общества о взыскании с санатория процентов, начисляемых на суммы, подлежащие уплате последним за оказанные первым услуги на основании счетов-фактур за период с 15.08.2002 по 19.11.2003, не истек в части процентов за трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании этих процентов. Следовательно, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении требований о взыскании с санатория процентов в указанной части.

В удовлетворении требований о взыскании процентов за более ранний период обществу было отказано в связи с истечением срока исковой давности, поскольку от ответчика поступило соответствующее заявление.

Суд кассационной инстанции фактически правильно определил период, за который требования общества о взыскании процентов подлежат удовлетворению.

Таким образом, оснований для отмены постановления суда кассационной инстанции, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.07.2008 по делу № А53-17917/2006-С3-39 Арбитражного суда Ростовской области оставить без изменения.

Заявление лечебно-профилактического учреждения «Санаторий «Ростовский» Федерации профсоюзов Ростовской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов