



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17692/11

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В.,
Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Фирма «БВА» о пересмотре в порядке надзора постановления
Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011
и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского
округа от 23.08.2011 по делу № А32-52478/2009-32/1076 Арбитражного
суда Краснодарского края.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фирма «БВА» (ответчика) – Лукьянова М.Г.;

от компании «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» (истца) – Андреев А.Ю., Носкова Л.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью «СоюзХимТрейд» (третьего лица) – Улахович С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Винслетт Файненшл Сервисес Лимитед» (Кипр; далее – компания) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «БВА» (далее – фирма) о взыскании 5 486 777 рублей долга за поставленную продукцию и 12 816 786 рублей неустойки.

Фирма заявила встречный иск о признании договора уступки прав (цессии) от 26.01.2009 № 09-100М недействительным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «СоюзХимТрейд» (далее – общество «СоюзХимТрейд») и закрытое акционерное общество «Факторинговая компания «Еврокоммерц» (далее – общество «ФК «Еврокоммерц»).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.12.2010 в удовлетворении исковых требований компании, а также встречного искового требования фирмы отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 решение суда первой инстанции изменено в части: с фирмы взыскано 5 486 777 рублей задолженности, 1 281 678 рублей неустойки, 114 574 рублей 41 копейка расходов по уплате государственной пошлины и 1 318 рублей 91 копейка почтовых расходов; в удовлетворении

остальной части первоначального иска отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.08.2011 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций фирма просит их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Заявитель ссылается на то, что компания не представила суду подлинники товарно-транспортных накладных, которые подтверждают факт поставки конкретной спорной партии товара, отметив, что по договору цессии ей были переданы только копии.

В отзывах на заявление компания и общество «СоюзХимТрейд» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, спор возник в связи с невыполнением фирмой (покупателем) обязанности по оплате одной из партий товара, поставленного ей обществом «СоюзХимТрейд» (поставщиком) по договору поставки от 28.11.2006 № 11/2006-9 (далее – договор поставки).

Право требования оплаты по договору поставки было передано поставщиком обществу «ФК «Еврокоммерц» (факторинговой компании) на основании генерального договора о факторинговом обслуживании от 04.04.2008 № 9356/04/СН-А. Платежными поручениями общество «ФК «Еврокоммерц» перечислило обществу «СоюзХимТрейд»

4 663 760 рублей 45 копеек в счет состоявшейся уступки права требования, а общество «СоюзХимТрейд» уступило обществу «ФК «Еврокоммерц» требования к фирме на сумму 5 486 777 рублей по товарным накладным от 07.04.2008 № 183, от 08.04.2008 № 184, от 10.04.2008 № 182 за поставленный товар.

Уведомлением от 04.04.2008 общество «ФК «Еврокоммерц» известило фирму о состоявшейся уступке прав требования.

Впоследствии право требования оплаты по договору поставки общество «ФК «Еврокоммерц» передало компании по договору уступки прав (цессии) от 26.01.2009 № 09-100М, во исполнение которого по акту приемки-передачи первичных документов компании были переданы указанные товарные накладные.

Компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с фирмы уступленного долга, а также неустойки.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска компании, исходил из недоказанности факта передачи товара фирме, поскольку компания в нарушение части 8 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представила суду подлинники договора поставки, товарных и товарно-транспортных накладных, сославшись на то, что ей по договору цессии были переданы только копии.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что представленные в материалы дела доказательства в совокупности (товарные накладные, командировочные удостоверения водителей, заверенные оттиском печати фирмы, путевые листы, договор, заключенный обществом «СоюзХимТрейд» с перевозчиком, договоры аренды транспортных средств, а также документы, свидетельствующие о приобретении поставщиком спорной партии товара) подтверждают факт поставки товара фирме. Не опровергает данный факт, по мнению суда апелляционной инстанции, и справка УГИБДД ГУВД по Краснодарскому краю, согласно которой за период

с 01.01.2008 по 25.09.2010 прохождение автомобилей с государственными регистрационными знаками, соответствующими знакам автомобилей, на которых спорный товар по утверждению истца доставлялся ответчику, через оснащенные системой видеофиксации контрольные посты города Краснодара и Краснодарского края не зафиксировано.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с данными нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства и пришел к выводу о доказанности факта поставки спорной партии товара.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 298, 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.08.2011 по делу № А32-52478/2009-32/1076 Арбитражного суда Краснодарского края оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов