



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6530/12

Москва

23 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Осипова Виктора Федоровича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 26.07.2011 по делу № А51-8502/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Осипова В.Ф. (истца) – Ткаченко И.В.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от общества с ограниченной ответственностью «ЦЭММ» (ответчика) – Красицкий И.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Осипов В.Ф. обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЦЭММ» (далее – общество «ЦЭММ») и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Приморскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения общего собрания участников общества «ЦЭММ» от 29.04.2010 и решения инспекции от 07.05.2010 № 242 о государственной регистрации внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.09.2010, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2010, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа [постановлением](#) от 25.04.2011 решение суда первой инстанции от 29.09.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2010 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Приморского края от 26.07.2011 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2011 решение суда первой инстанции от 26.07.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.01.2012 решение суда первой инстанции от 26.07.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.10.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 26.07.2011 и постановлений от 06.10.2011 и от 23.01.2012 Осипов В.Ф. просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции от 29.09.2010.

В отзывах на заявление общество «ЦЭММ» и инспекция просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты, а также постановление суда кассационной инстанции от 25.04.2011 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, на общем собрании участников общества «ЦЭММ», состоявшемся 29.04.2010, принято решение об избрании нового генерального директора общества – Атяшкина И.П. За принятие данного решения подано 65 процентов голосов от общего числа голосов участников общества «ЦЭММ».

Осипов В.Ф. в обоснование иска сослался на незаконность упомянутого решения общего собрания, поскольку оно, по его мнению, не может считаться принятым в связи с отсутствием необходимого количества голосов участников, предусмотренного Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон) и уставом общества «ЦЭММ». Пунктом 9.3 устава общества «ЦЭММ»

определено, что решения по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, принимаются всеми участниками единогласно.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что перечень вопросов, решения по которым принимаются всеми участниками общества с ограниченной ответственностью единогласно, установлен императивной нормой ([абзацем вторым пункта 8 статьи 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью](#)) и является исчерпывающим; [Закон](#) не допускает возможности предусмотреть в уставе данного общества иные вопросы, требующие единогласного решения его участников.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пункту 8 статьи 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решения по вопросам, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 Закона (изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала), а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена Законом или уставом общества.

Решения по вопросам, указанным в подпункте 11 пункта 2 статьи 33 Закона (принятие решения о реорганизации или ликвидации общества с ограниченной ответственностью), принимаются всеми участниками общества единогласно.

Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Законом или уставом общества.

Из содержания данной нормы следует, что общество с ограниченной ответственностью в уставе может предусмотреть более высокий процент голосов для принятия решений по всем вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания участников. При этом увеличение

количества голосов, которые требуются для принятия решения, может осуществляться в том числе путем указания на необходимость единогласия всех участников общества.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты, а также постановление суда кассационной инстанции от 25.04.2011 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Решение суда первой инстанции от 29.09.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2010 подлежат оставлению без изменения, так как соответствуют законодательству и материалам дела.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 26.07.2011 по делу № А51-8502/2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.04.2011 и от 23.01.2012 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.09.2010 и постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов