



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7971/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Агентства по управлению государственным имуществом Камчатского края о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.02.2010 по делу № А24-4621/2008 Арбитражного суда Камчатского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Агентства по управлению государственным имуществом Камчатского края (истца) – Богданова И.Г., Лопкова Е.И.;

от администрации Петропавловска-Камчатского городского округа (ответчика) – Сурин П.В.;

от Петропавловска-Камчатского городского округа (ответчика) – Скворцов В.В., Сурин П.В.;

от Департамента экономической и бюджетной политики администрации Петропавловска-Камчатского городского округа (ответчика) – Сурин П.В.;

от муниципального учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» (третьего лица) – Сурин П.В.;

от Министерства финансов Камчатского края (третьего лица) – Тимчук Л.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Агентство по управлению государственным имуществом Камчатского края (далее – агентство, истец) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к администрации Петропавловска-Камчатского городского округа (далее – администрация городского округа, администрация) о взыскании 122 425 000 рублей убытков, причиненных неисполнением обязательств по возврату 8 300 тонн топочного мазута, а также 1 224 250 рублей штрафа и 43 076 811 рублей 45 копеек пеней по договору заимствования материальных ценностей государственного резерва с обеспечением от 28.07.2005 № 3.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены Петропавловск-Камчатский городской округ и Департамент экономической и бюджетной политики администрации Петропавловска-Камчатского городского округа; в качестве третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского».

В порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, агентство уточнило предмет иска: просило взыскать с администрации убытки в сумме 136 950 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 29.01.2009 с администрации в пользу агентства взыскано 83 000 000 рублей убытков, в остальной части иска отказано.

Суд указал на то, что сторонами был заключен договор займа, отношения по которому подлежат урегулированию статьями 807 – 818 Гражданского кодекса Российской Федерации и общими положениями об обязательствах и договоре. Администрация городского округа не выполнила договорных обязательств. Агентство должно будет произвести расходы на приобретение 8 300 тонн топлива для пополнения областного резерва, следовательно, администрация обязана возместить убытки в соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации. Убытки суд исчислил, исходя из цен на мазут марки М-100, действующих на день принятия решения. Суд отклонил довод администрации городского округа об обязанности администрации Камчатской области списать задолженность по договору займа топлива, поскольку решение о списании долга по спорному договору не принималось, а также счел, что использование топлива для нужд жителей города не освобождает его администрацию от исполнения принятых на себя договорных обязательств.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 29.06.2009 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что судом первой инстанции не дана оценка юридической силы договора заимствования с точки зрения его соответствия нормам бюджетного законодательства, не приняты во внимание доводы администрации о том, что она действовала от имени муниципального образования и в его интересах и как учреждение не могла выступать в договоре заимствования от своего имени.

До принятия нового решения по делу определением Арбитражного суда Камчатского края от 26.08.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Камчатского края, государственное унитарное предприятие «Камчатсккоммунэнерго»; суд принял уточнение исковых требований агентства, которое просило взыскать убытки за счет средств казны Петропавловска-Камчатского городского округа.

Решением от 23.10.2009 суд первой инстанции взыскал с Петропавловска-Камчатского городского округа за счет его казны в пользу агентства 131 970 000 рублей убытков, исходя из цены на топочный мазут, действующей на дату принятия решения, в остальной части иска отказал.

Суд признал договор от 28.07.2005 № 3 ничтожным в связи с несоответствием его статьям 100, 120, 121 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Сделав вывод о том, что, по существу, приобретателем топлива является городской округ, суд счел возможным взыскать за счет его казны убытки на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.02.2010 решение суда первой инстанции от 23.10.2009 отменил, в иске отказал. Соглашаясь с квалификацией спорного договора как ничтожного, суд указал на необоснованность взыскания убытков, поскольку при недействительности сделки у сторон отсутствуют обязательства за исключением обязанности возвратить друг

другу все полученное по сделке. В то же время суд сослался на невозможность применения последствий недействительности ничтожной сделки к отношениям сторон по инициативе суда, поскольку иск был заявлен о взыскании убытков, а не о признании договора недействительным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 25.02.2010 агентство просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм права, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзывах на заявление администрация городского округа, Петропавловск-Камчатский городской округ, Департамент экономической и бюджетной политики администрации Петропавловска-Камчатского городского округа и муниципальное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» полагают оспариваемый судебный акт законным и обоснованным.

Министерство финансов Камчатского края в отзыве на заявление поддерживает доводы агентства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все судебные акты, за исключением решения суда первой инстанции от 29.01.2009, подлежат отмене по следующим основаниям.

Администрация письмом от 28.07.2005 № 01-14/1075 «Гарантия возврата топочного мазута, заимствованного из областного резерва» обратилась к губернатору Камчатской области с просьбой в целях обеспечения населения города Петропавловска-Камчатский горячим водоснабжением в межотопительный период и для начала отопительного сезона разрешить выпуск из областного резерва топочного мазута в

количестве 8 300 тонн без оплаты стоимости продукта. Возврат топлива гарантирован до 01.12.2005.

На основании распоряжения губернатора Камчатской области от 28.07.2005 № 1113-р между Комитетом по управлению государственным имуществом Камчатской области (правопредшественником агентства) (далее – комитет) и администрацией (заемщиком) был заключен договор заимствования материальных ценностей государственного резерва с обеспечением от 28.07.2005 № 3.

По условиям договора комитет обязался организовать и обеспечить передачу заемщику в порядке временного заимствования материальные ценности областного резерва – 8300 тонн топочного мазута марки М-100, а заемщик – вернуть другое топливо в таком же количестве, как и полученное им, того же рода и качества в обусловленный срок (30.11.2005).

Денежная оценка топлива на момент заключения договора по договоренности сторон составила 61 779 805 рублей (пункт 1.1 договора).

Заемщик поставляет в областной резерв топливо за счет собственных ресурсов и средств (пункт 2.2 договора).

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон обязательств по договору она обязана возместить другой стороне причиненные таким неисполнением убытки (пункт 4.3 договора).

По акту приема-передачи от 01.09.2005 указанное топливо было передано муниципальному учреждению «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловск-Камчатский».

Распоряжением губернатора Камчатской области от 30.11.2005 № 1766-р срок возврата топлива, полученного по договору от 28.07.2005 № 3, по просьбе администрации был продлен до 01.01.2006.

Ни в срок, обусловленный договором, ни в срок, установленный распоряжением губернатора, топливо не было возвращено.

Комитет письмом от 26.03.2007 № 05/914-01-13 предложил администрации возвратить в областной резерв топочный мазут марки М-100 в количестве 8 300 тонн либо возместить убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательств по договору.

Поскольку администрация данную претензию оставила без ответа и удовлетворения, агентство обратилось в арбитражный суд с иском.

Суды признали спорный договор заимствования ничтожной сделкой, не соответствующей нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Между тем Бюджетный кодекс Российской Федерации устанавливает общие принципы бюджетного законодательства Российской Федерации, организации и функционирования бюджетной системы Российской Федерации, правовое положение субъектов бюджетных правоотношений, определяет основы бюджетного процесса и межбюджетных отношений в Российской Федерации, порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, основания и виды ответственности за нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления.

Бюджетный кодекс Российской Федерации (статья 103) предусматривает заимствование только в денежной форме и не предусматривает совершения сделок заимствования товарных ценностей.

Установленный пунктом 8 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации запрет на получение бюджетным учреждением кредитов (займов) у кредитных организаций, других юридических, физических лиц из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации также касается только денежных займов.

Заимствование в натуральной форме не может быть признано недействительным на основании норм Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Спорный договор заимствования является гражданско-правовой сделкой, на которую распространяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что городские и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

Суд первой инстанции в решении от 29.01.2009 сделал правильный вывод о том, что по форме и содержанию договор от 28.07.2005 № 3 соответствует положениям о договоре займа, в котором комитет является займодавцем, а администрация – заемщиком. Следовательно, отношения сторон по исполнению данного договора подлежат регулированию нормами главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Материалами дела подтверждена передача топлива в заем. Поскольку администрация в срок, обусловленный договором, топливо не возвратила, суд обоснованно взыскал с нее стоимость мазута марки М-100, исходя из цен, действующих на день принятия судом решения.

Таким образом, нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации не могут быть применены к правоотношениям сторон, возникшим из договора заимствования топлива. Вывод судов о ничтожности спорного договора как не соответствующего нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации является необоснованным.

При указанных обстоятельствах Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 29.06.2009, решение суда первой инстанции от 23.10.2009 и постановление суда кассационной инстанции от 25.02.2010 нарушают единообразие в толковании и

применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Камчатского края от 23.10.2009 по делу № А24-4621/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.06.2009 и от 25.02.2010 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 29.01.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов