



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6662/11

Москва

10 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Красноярска о пересмотре в порядке надзора постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2011 по делу № А33-7354/2010 Арбитражного суда Красноярского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Красноярска – Колотилина Е.А., Ступак В.Н., Шаронин В.Ю.;

от открытого акционерного общества «Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект» – Пасынкова О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Красноярска (далее – инспекция) от 18.03.2010 № 17 (далее – решение инспекции), вынесенным по результатам выездной налоговой проверки, открытое акционерное общество «Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект» (далее – общество) привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде 72 182 рублей 60 копеек штрафа, к уплате в бюджет доначислено 2 090 649 рублей земельного налога за 2006 – 2008 годы и начислено 635 703 рубля 93 копейки пеней (в числе прочего).

Общество, считая решение инспекции в указанной части незаконным, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании его частично недействительным.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 09.08.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2010 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования общества о признании недействительным

решения инспекции о доначислении 1 368 822 рублей 60 копеек земельного налога за 2006 год и 416 218 рублей 16 копеек пеней отменено, в указанной части принят новый судебный акт об удовлетворении требования общества.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 28.02.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит отменить их как принятые с нарушением норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей общества и инспекции, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а также решение арбитражного суда первой инстанции подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно имеющемуся в деле свидетельству о государственной регистрации права от 19.05.2006 обществу принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 24:50:01:00266:0013 площадью 36 757 кв. метров, находящийся по адресу: г. Красноярск, просп. Свободный, 75, относящийся по категориям земель к землям поселений.

Основанием для принятия инспекцией решения в части доначисления 1 368 822 рублей 60 копеек земельного налога за 2006 год и 416 218 рублей 16 копеек пеней послужил вывод о необоснованном исчислении обществом земельного налога исходя из балансовой стоимости

земельного участка, утвержденной приказом Управления имущественных отношений администрации Красноярского края от 21.10.2005 № 06-1096п «О приватизации государственного предприятия Красноярского края «Проектный, научно-исследовательский и конструкторский институт «Красноярский ПромстройНИИпроект», что повлекло уплату земельного налога в заниженном размере.

По мнению инспекции, при расчете земельного налога за рассматриваемый период обществу надлежало использовать удельный показатель кадастровой стоимости кадастрового квартала, где расположен упомянутый земельный участок. Инспекция исходила из представленной Управлением Роснедвижимости по Красноярскому краю информации от 30.10.2009 № 2148, согласно которой кадастровая стоимость этого земельного участка за период с 01.01.2006 по 31.12.2008 не переоценивалась и составляла 166 215 154 рубля.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования общества в указанной части, признал правомерной позицию инспекции, основанную на данных о кадастровой стоимости земельного участка, являющегося объектом обложения земельным налогом.

Отменяя решение суда первой инстанции по названному эпизоду и удовлетворяя частично требование общества, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из вывода об отсутствии в спорный налоговый период результатов кадастровой оценки непосредственно самого земельного участка и признали обоснованным применение для целей обложения земельным налогом за 2006 год нормативной стоимости земли. При этом суды руководствовались разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенными в пункте 7 постановления от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», в соответствии с которыми в случае неустановления кадастровой стоимости земельного участка на момент

возникновения спорных правоотношений арбитражным судам следует руководствоваться положениями статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) и пункта 13 статьи 3 Федерального закона от 25.12.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», а для целей налогообложения – применять нормативную цену земли, совпадающую в настоящем случае с балансовой.

Между тем данный вывод судов апелляционной и кассационной инстанций основан на неправильном толковании и применении норм права.

Статьей 390 Налогового кодекса налоговая база по земельному налогу определяется как устанавливаемая в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом обложения этим налогом.

Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка земель (статья 66 Земельного кодекса) в порядке, предусмотренном Правилами проведения государственной кадастровой оценки земель (далее – Правила), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.04.2000 № 316 (с последующими изменениями и дополнениями).

Согласно пункту 2 статьи 66 Земельного кодекса органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации утверждают средний уровень кадастровой стоимости земельных участков по муниципальному району (городскому округу).

Кадастровая стоимость конкретного земельного участка определяется путем умножения его площади на утвержденный субъектом Российской Федерации удельный показатель кадастровой стоимости, определяемый с учетом месторасположения земельного участка и вида разрешенного пользования.

Как указывается инспекцией в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, Совет администрации Красноярского края постановлением от 19.02.2003 № 44-п «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель городов и других населенных пунктов края» (далее – постановление от 19.02.2003 № 44-п) утвердил усредненный показатель – стоимость одного квадратного метра по кадастровым кварталам, в том числе и для земельного участка, принадлежащего обществу, с учетом вида разрешенного пользования.

При наличии постановления от 19.02.2003 № 44-п вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности применения обществом при исчислении земельного налога за 2006 год нормативной цены спорного земельного участка не соответствует нормам налогового законодательства.

С учетом этих обстоятельств Президиум приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем и решение суда первой инстанции, в котором признано правомерным исчисление земельного налога за 2006 год исходя из кадастровой стоимости земельного участка, определенной на основании постановления от 19.02.2003 № 44-п, не может быть оставлено без изменения, поскольку в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции надлежащим образом не определил и не исследовал обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Земельный налог, являясь местным налогом, согласно пункту 1 статьи 387 Налогового кодекса устанавливается и вводится в действие на территории муниципальных образований в соответствии с Кодексом и

нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

Как указывается в отзыве общества на заявление инспекции, при официальном опубликовании текста постановления от 19.02.2003 № 44-п в газете «Красноярский комсомолец» № 8 от 26.02.2003 (до введения в действие главы 31 Налогового кодекса) приложения к нему, содержащие сведения о показателях усредненной кадастровой стоимости земель по соответствующим кварталам с учетом вида разрешенного использования, опубликованы не были.

Оценивая названный довод общества, Президиум исходит из следующего.

В силу пункта 3 статьи 391 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период) налогоплательщики-организации определяют налоговую базу по земельному налогу самостоятельно на основании сведений государственного земельного кадастра о каждом земельном участке, принадлежащем им на праве собственности или праве постоянного (бессрочного) пользования.

Принимая во внимание то обстоятельство, что проведение кадастровой оценки земель городов и других населенных пунктов на территории Красноярского края и утверждение ее результатов осуществляли до введения в действие главы 31 Налогового кодекса, и с учетом пункта 14 статьи 396 Налогового кодекса (в редакции, действовавшей в спорный период), устанавливавшего необходимость доведения кадастровой стоимости земельных участков до сведения налогоплательщиков не позднее 1 марта года, за который подлежит исчислению и уплате земельный налог, суды при новом рассмотрении дела должны выяснить, была ли до 01.03.2006 в отношении спорного земельного участка внесена его кадастровая стоимость, определенная с учетом положений постановления от 19.02.2003 № 44-п, в государственный земельный кадастр.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.08.2010 по делу № А33-7354/2010, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.02.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий

А.А. Иванов