



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3498/12

Москва

17 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом сельхозартель «Берёзовская» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 02.08.2011 по делу № А57-5838/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от судебного пристава-исполнителя Базарно-Карабулакского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Шишовой Ю.В. и от Базарно-Карабулакского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (заинтересованного лица) – Атапина Т.С.;

от Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (заинтересованного лица) – Жулина М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Сельскохозяйственный производственный кооператив сельхозартель «Берёзовская» (далее – кооператив, должник) обратился в Арбитражный суд Саратовской области с заявлениями о признании незаконными действий и актов судебного пристава-исполнителя Базарно-Карабулакского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Шишовой Ю.В. (далее – судебный пристав-исполнитель), совершённых в рамках исполнительных производств от 05.03.2011 № 2775/11/06/64, 2776/11/06/64 в период их приостановления определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 по делу № А57-13760/10; а также о признании незаконным действия старшего судебного пристава Базарно-Карабулакского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Шевченко А.П., выраженного в вынесении в адрес кооператива разрешения от 12.05.2011 на вскрытие складских помещений.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (далее – служба судебных приставов), Базарно-Карабулакский отдел Управления Федеральной службы судебных приставов по

Саратовской области, общество с ограниченной ответственностью «Агро-Нива» (далее – общество, взыскатель).

Определениями Арбитражного суда Саратовской области от 30.05.2011, 20.06.2011, 20.07.2011 двенадцать однородных дел объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен № А57-5838/2011.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.08.2011 в удовлетворении требований кооператива отказано. Суд не усмотрел нарушений требований закона в действиях судебного пристава-исполнителя с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции констатировал незаконность действий судебного пристава-исполнителя, однако счёл, что они не привели к нарушению прав и законных интересов должника.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.11.2011 названные судебные акты оставил в силе, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора конкурсный управляющий кооперативом просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление служба судебных приставов просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, судебным приставом-исполнителем 05.03.2011 на основании исполнительных листов, выданных во исполнение решения Арбитражного суда Саратовской области от 02.02.2011 по делу № А57-13760/2010 о взыскании с кооператива в пользу общества 2 165 840 рублей 54 копеек долга и об обязанности должника передать взыскателю пшеницу озимую в количестве 89 425 тонн, возбуждены исполнительные производства № 2775/11/06/64, 2776/11/06/64.

Согласно акту судебного пристава-исполнителя от 17.03.2011 наложен арест на имущество кооператива:

- 1) подсолнечник хозяйственный в количестве 53 635 кг;
- 2) подсолнечник калиброванный в количестве 1 915 кг;
- 3) пшеница яровая хозяйственная в количестве 70 109 кг;
- 4) пшеница яровая в количестве 7 896 кг;
- 5) вико-овёс в количестве 15 275 кг;
- 6) овёс в количестве 68 522 кг;
- 7) ячмень в количестве 3 795 кг;
- 8) отходы в количестве 77 947 кг.

Арестованное имущество оставлено на ответственном хранении у должника.

В дальнейшем между службой судебных приставов и обществом (взыскателем) был заключен договор от 23.03.2011 на оказание услуг по хранению арестованного имущества кооператива.

Арестованное имущество 12.05.2011, 13.05.2011, 16.05.2011, 17.05.2011, 18.05.2011 изъято и передано на ответственное хранение обществу.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20.05.2011 с должника взыскано 74 165 рублей 50 копеек расходов по совершению исполнительных действий, связанных с погрузкой и перевозкой арестованного имущества.

Названные исполнительные действия были совершены в период, когда определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2011 по делу № А57-13760/2010 Арбитражного суда Саратовской области исполнительные производства были приостановлены до рассмотрения по существу апелляционной жалобы должника на решение от 02.02.2011 по указанному делу.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2011 по делу № А57-13760/2010 решение суда первой инстанции от 02.02.2011 оставлено без изменения, а определением того же суда апелляционной инстанции от 23.06.2011 исполнительные производства № 2775/11/06/64, 2776/11/06/64 были возобновлены.

Полагая, что в период с момента приостановления исполнительных производств до их возобновления арбитражным судом (с 04.04.2011 по 23.06.2011) судебный пристав-исполнитель не имел права применять меры принудительного исполнения, и, следовательно, совершённые им в этот период исполнительные действия являются незаконными, кооператив обратился в суд с настоящими требованиями.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными в случае, если установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия,

должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В отличие от суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 197, 201, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 45 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), счёл, что оспариваемые действия (решения) судебного пристава-исполнителя не соответствуют требованиям закона, поскольку осуществлены им в период приостановления названных исполнительных производств до их возобновления судом в установленном порядке.

В то же время суды всех инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований кооператива, не представившего доказательств нарушения его прав оспариваемыми действиями (решениями) судебного пристава-исполнителя, так как решение суда первой инстанции о взыскании с кооператива долга и передаче товара в натуре оставлено судом апелляционной инстанции без изменения и подлежало обязательному исполнению.

Президиум отмечает, что судами при рассмотрении дела не учтено следующее.

Последствия приостановления исполнительного производства регламентированы Законом об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 6 статьи 45 Закона об исполнительном производстве по приостановленному исполнительному производству до его возобновления не допускается применение только мер принудительного исполнения. Каких-либо других ограничений, в том числе по совершению иных исполнительных действий, Закон не содержит.

Оспариваемые действия и акты судебного пристава-исполнителя были осуществлены в целях обеспечения сохранности имущества

должника, которое подлежало передаче взыскателю, поэтому они не нарушали определение суда апелляционной инстанции о приостановлении исполнительных производств, так как являлись не мерами принудительного исполнения, а выступали своего рода обеспечительными мерами, гарантирующими возможность исполнения судебного акта после возобновления исполнительных производств.

Совершённые судебным приставом-исполнителем обеспечительные меры также не нарушали прав и законных интересов должника, поскольку арестованное имущество было изъято и передано на ответственное хранение лицу, с которым служба судебных приставов заключила договор на оказание услуг по хранению, и эти действия не являлись принудительным исполнением исполнительного документа.

Должник вправе после прекращения исполнительных производств получить свое имущество, освободившееся от ареста.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты об отказе в удовлетворении заявленных требований по сути являются правильными, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 02.08.2011 по делу № А57-5838/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом сельхозартель «Берёзовская» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов