



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3915/12

Москва

3 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
"Акционерный банк "Пушкино" о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2011 по делу
№ А40-71672/11-61-518, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 26.10.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 18.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества "Акционерный банк "Пушкино" (ответчика) – Блюдова В.А., Еремина Н.В., Коротаева А.И.;

от открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания № 9" (истца) – Сенотрусова А.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Территориальная генерирующая компания № 9" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о взыскании с открытого акционерного общества "Акционерный банк "Финанс Банк" (правопредшественника открытого акционерного общества "Акционерный банк "Пушкино", далее – банк) 1 785 600 рублей вексельных процентов и пеней.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2011 требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2011 решение от 19.08.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.01.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит указанные судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, открытое акционерное общество "Коммерческий банк "Агроимпульс" (впоследствии переименованное в открытое акционерное общество "Акционерный банк "Финанс Банк") выдало простые векселя серии К № 0000612 на сумму 18 725 540 рублей 57 копеек, серии К № 0000615 на сумму 6 307 297 рублей 32 копейки и серии К № 0000617 на сумму 249 689 рублей 79 копеек в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сервеинговая Компания "Бизнес-Инвест". Векселя составлены 29.09.2008 в Москве; срок платежа – по предъявлении, но не ранее 02.09.2010; место платежа – Москва, ул. Гостиничная, д. 5, корп. 10.

Вексель серии К № 0000612 передан первым векселедержателем по индоссаменту от 01.10.2008 в пользу открытого акционерного общества "Ингушэнерго", которое совершило на нем бланковый индоссамент.

Векселя серии К № 0000615 и № 0000617 переданы первым векселедержателем по индоссаменту от 01.10.2008 в пользу открытого акционерного общества "Дагестанская энергосбытовая компания", которое совершило на них бланковый индоссамент.

Являясь владельцем перечисленных векселей на основании непрерывного ряда индоссаментов, общество направило в адрес банка письмо от 23.09.2010 с просьбой об их оплате. К этому письму общество приложило копии векселей, указав, что проверить наличие подлинников векселей и его права как векселедержателя банк может по содержащемуся в письме адресу в городе Перми.

В ответ на данное письмо банк письмом от 01.10.2010 сообщил обществу о готовности оплатить векселя в момент предъявления их к платежу по месту платежа, указанному в векселях, в Москве.

Ввиду неоплаты банком векселей по заявлению общества нотариус Пермского городского нотариального округа в городе Перми 04.10.2010 совершил протест векселей в неплатеже против банка.

Оригиналы векселей переданы обществом банку по акту от 18.02.2011 и в тот же день платежными поручениями № 05565, 05566 и 05567 вексельный долг погашен банком в пользу общества.

После этого общество обратилось в суд с требованием об оплате банком вексельных процентов и пеней за период с 24.09.2010 (день, следующий за днем предъявления к оплате копий векселей) по 18.02.2011 (день погашения векселей).

Удовлетворяя заявленное требование общества, суд первой инстанции руководствовался статьей 48 постановления ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 "О введении в действие Положения о переводном и простом векселе" (далее – Положение о векселе) и разъяснениями, изложенными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" (далее – постановление № 33/14).

Согласно названным нормам векселедержатель может потребовать от векселедателя вексельную сумму, проценты по векселю, издержки по протесту, пеню; проценты и пени начисляются со дня, следующего за днем платежа, и по день, когда векселедержатель получил платеж либо от лица, к которому он предъявил иск, либо от иного обязанного по векселю лица.

В связи с установлением наличия неисполненных банком обязательств по выплате процентов и пеней, проверив расчет предъявленной к взысканию суммы и признав его обоснованным, суд первой инстанции иск удовлетворил.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на то, что по форме и содержанию упомянутые векселя

соответствуют закону, общество является их законным держателем, и согласился с тем, что общество вправе осуществлять все права по ним, в том числе требовать выплаты вексельной суммы, процентов по векселю, издержки по протесту, пеней.

Отклоняя довод банка о нарушении обществом порядка предъявления векселей ввиду невручения 23.09.2010 банку оригиналов векселей, суд апелляционной инстанции сослался на статью 39 Положения о векселе, согласно которой плательщик при полной оплате векселя может потребовать, чтобы вексель был вручен ему векселедержателем с отметкой на нем или распиской в получении платежа.

Также суд апелляционной инстанции сослался на пункт 23 постановления № 33/14 и указал, что прямой должник по векселю обязан доказать свои возражения против того, что векселедержатель не предъявил ему подлинник векселя либо не предоставил возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и права держателя векселя.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводам о том, что векселедержатель имеет право предъявить к платежу и копию векселя, представив при этом векселедержателю возможность проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и права держателя векселя; вексельным законодательством порядок и процедура предъявления подлинника векселя к оплате не установлены.

Суд кассационной инстанции, поддержав судебные акты нижестоящих инстанций, дополнительно указал на то, что доводы банка, основанные на утверждении о непредъявлении векселей к оплате, опровергаются актом протеста векселей в неплатеже, совершенном нотариусом.

Между тем судами трех инстанций неправильно истолкованы и применены нормы вексельного законодательства и пункт 23

постановления № 33/14, согласно которому предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе.

Требование о платеже, предъявленное в месте, отличном от места, определенного в векселе на основании изложенных правил как место платежа, не может считаться предъявленным надлежащим образом. Следовательно, протест в неплатеже, совершенный без указания о представлении векселя к платежу по месту, определенному в векселе как место платежа, не может считаться надлежащим доказательством отсутствия платежа и быть основанием для удовлетворения регрессных вексельных требований.

Прямой должник по векселю обязан доказать свои возражения против того, что векселедержатель не предъявил ему подлинник векселя либо не предоставил возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и права держателя векселя.

Кредитор, который не в состоянии опровергнуть возражения прямого должника об отсутствии надлежащего предъявления векселя к платежу, считается просрочившим.

Суды не применили данное разъяснение и ошибочно расценили как надлежащее предъявление факт направления векселедателю копий векселей с указанием на возможность ознакомиться с подлинниками по месту нахождения векселедержателя, а не по месту платежа, обозначенному в векселях.

При этом судами не были учтены положения пункта 1 статьи 142 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющего понятие "ценная бумага".

Учитывая срок платежа по векселю – по предъявлении, отсутствие факта надлежащего предъявления свидетельствует о ненаступлении срока платежа и, следовательно, об отсутствии оснований для ответственности векселедателя за просрочку исполнения обязательства.

Протест в неплатеже, совершенный не в месте платежа по векселям, не является надлежащим доказательством нарушения векселедателем своих обязательств по векселю, в связи с чем обязанность оплачивать вексельные проценты и пени у банка отсутствует.

Таким образом, суды нарушили сложившуюся арбитражную практику разрешения аналогичных споров, где надлежащим предъявлением векселя к оплате считается его предъявление по месту платежа, указанному в векселе.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм вексельного законодательства, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2011 по делу № А40-71672/11-61-518, постановление Девятого арбитражного

апелляционного суда от 26.10.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.01.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска открытого акционерного общества "Территориальная генерирующая компания № 9" отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов