



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11189/12

Москва

11 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ЕВРОБЕТОН» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2012 по делу № А40-71700/11-74-317 «Б», постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – закрытого акционерного общества «ЕВРОБЕТОН» – Анфертьев А.В., Гуськов Р.Н., Котов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2011 в отношении государственного унитарного предприятия «Мосстройресурс» (должника; далее – предприятие) введена процедура наблюдения.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 24.12.2011 № 242.

Закрытое акционерное общество «ЕВРОБЕТОН» (далее – общество) 17.01.2012 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 120 865 228 рублей 99 копеек задолженности по договору от 21.10.2009 № ЕВБ/235сб-09.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2012 названное заявление оставлено без рассмотрения.

Суд установил, что в доверенности от 01.01.2012 № ЕВБ/12-12, выданной обществом представителю Гуськову Р.Н., не оговорены специальные полномочия этого лица на ведение дела о банкротстве, и, руководствуясь положениями части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил заявление без рассмотрения, поскольку оно подписано лицом, не имеющим права подписывать его.

Представителем общества были направлены замечания на протокол судебного заседания от 08.03.2012, в которых указывалось, что в протоколе не отражен факт заявления им ходатайства об объявлении перерыва либо отложении рассмотрения дела для предоставления соответствующей доверенности.

Определением от 06.04.2012 Арбитражный суд города Москвы принял замечания на протокол, само же ходатайство не рассматривал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 определение суда первой инстанции от 04.04.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.08.2012 определение от 04.04.2012 и постановление от 09.06.2012 оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не установили оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции. При этом суды первой и кассационной инстанций сочли необходимым указать, что оставление заявления без рассмотрения не лишает заявителя возможности повторно обратиться в суд для защиты своих прав.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 04.04.2012, постановлений от 09.06.2012 и от 08.08.2012 общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными этим Законом.

В силу части 1 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением

действий, указанных в части 2 данной статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе.

Согласно части 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителя другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Судами установлено, что представленная обществом доверенность от 01.01.2012 № ЕВБ/12-12 не содержала специальных полномочий представителя Гуськова Р.Н. на ведение дела о банкротстве и подана к заявлению о включении в реестр требований кредиторов в порядке статьи 71 Закона о банкротстве.

Однако суд кассационной инстанции не учел следующее.

Пунктом 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», опубликованного на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 19.07.2012, определено, что согласно пункту 1 статьи 36 Закона о банкротстве представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим

образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве. Пунктом 4 этой же статьи установлено, что полномочия других представителей на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

В силу названных норм полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий.

Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 37, пункту 2 статьи 40 и абзацу второму пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия.

В соответствии с абзацем вторым пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52

(в редакции от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта. При этом в мотивировочной части судебного акта, принимаемого по результатам рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы, может содержаться указание на соответствующее постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке надзора (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для непринятия во внимание правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Кроме того, на момент принятия обжалуемого судебного акта в суде первой инстанции истек срок для предъявления требований о включении в реестр требований кредиторов, что исключило возможность повторного обращения заявителя в суд в целях возможного получения полного объема прав конкурсного кредитора.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2012 по делу № А40-71700/11-74-317 «Б», постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.08.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов