



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6309/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 08.10.2012 по делу № А51-14373/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Администрация Партизанского городского округа (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 150 007 рублей 65 копеек за период с 28.05.2009 по 29.09.2011 (с учетом уточнения требования).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 08.10.2012 с Минфина России в пользу администрации взыскано 75 005 рублей 41 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.07.2010 по 29.09.2011, в остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.03.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора Минфин России просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Вступившим 14.07.2010 в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 13.05.2010 по делу № А51-19208/2009 с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу администрации взыскано 775 918 рублей в

качестве компенсации затрат, связанных с обеспечением участкового уполномоченного милиции жилой площадью при реализации действовавшего на тот момент Закона Российской Федерации от 18.04.1991 № 1026-1 «О милиции».

Во исполнение данного судебного акта Минфин России платежным поручением от 29.09.2011 № 679 перечислил администрации 775 918 рублей.

Полагая, что Минфином России допущена просрочка исполнения судебного акта, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании процентов, рассчитанных с даты передачи жилого помещения участковому уполномоченному милиции в собственность.

Удовлетворяя частично исковое требование и взыскивая проценты за период с даты вступления решения от 13.05.2010 в законную силу (14.07.2010) до дня его фактического исполнения (29.09.2011), суды исходили из того, что неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, влекущее за собой необходимость компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Такая правовая позиция судов является правильной.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

В то же время Бюджетный кодекс Российской Федерации,

положения которого подлежат применению в спорной ситуации, учитывая особый статус ответчика, норм об ответственности за нарушение Минфином России срока исполнения судебных актов не содержит.

В случае несвоевременного выполнения Минфином России своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования. Эта возможность реализована администрацией, предъявившей иск о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

Президиум также отмечает, что в соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу. Власти и публичные образования должны самостоятельно предпринять соответствующие шаги с целью исполнения вынесенного против них судебного акта и по возможности исполнить такой акт по собственной инициативе (п. 69 постановления ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу Бурдов против России (№2)). Аналогичная позиция выражена также и в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9647/10 от 1 марта 2011 и № 8893/10 от 14 декабря 2010 года.

Следовательно, суды обоснованно удовлетворили исковое требование администрации о взыскании процентов за несвоевременное исполнение судебного акта.

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 08.10.2012 по делу № А51-14373/2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов