



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6391/13

Москва

29 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Вавилина Е.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление неkomмерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2012 по делу № А49-9213/2012, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда

от 15.01.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., Президиум установил следующее.

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Эгида» (далее – некоммерческое партнерство) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к арбитражному управляющему Чиликину Леону Леоновичу (далее – арбитражный управляющий) о взыскании задолженности по уплате членских взносов за период с июля по октябрь 2012 года в размере 22 400 рублей.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2012 исковое заявление возвращено некоммерческому партнерству на основании статьи 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.03.2013 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора некоммерческое партнерство просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Заявитель указывает на то, что взыскание долга по уплате членских взносов в силу абзаца первого статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является корпоративным

спором и подлежит рассмотрению по месту нахождения юридического лица в соответствии с частью 4.1 статьи 38 данного Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Чиликин Л.Л. является членом некоммерческого партнерства (регистрационный № 11078, дата включения в реестр арбитражных управляющих – 14.04.2011) и проживает в городе Ростове-на-Дону.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление, исходил из того, что спор о взыскании задолженности по уплате членских взносов имеет экономический характер, связанный с ненадлежащим исполнением обязанностей. Иск подлежит предъявлению по месту жительства ответчика – в Арбитражный суд Ростовской области, так как спор не связан с созданием юридического лица, управлением им, с принадлежностью акций, долей в уставном капитале и не является иным спором, поименованным в статье 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что членские взносы, подлежащие уплате арбитражным управляющим, зависят от осуществления последним функций в процедурах банкротства должников и фактически представляют собой отчисления саморегулируемой организации вследствие наличия договорных обязательств, имеющих экономический характер. Требование некоммерческого партнерства основано на общих нормах гражданского законодательства и не связано с созданием, управлением и членством арбитражного управляющего в саморегулируемой организации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 225.1 названного Кодекса установлено, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом.

Частью 4.1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность спора, указанного в статье 225.1 данного Кодекса, по месту нахождения юридического лица.

Законодатель, устанавливая для споров, касающихся участия в юридическом лице, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 этого Закона.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных Законом № 315-ФЗ,

основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно статье 12 Закона № 315-ФЗ источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются в том числе регулярные и единовременные поступления от членов такой организации (вступительные, членские и целевые взносы). Порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами этой организации, утвержденными общим собранием ее членов, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Пунктами 4.2 и 8.2 устава некоммерческого партнерства установлено, что источниками формирования имущества некоммерческого партнерства являются вступительные взносы, единовременные взносы, ежемесячные членские взносы, целевые взносы его членов. Члены данного партнерства обязаны своевременно вносить указанные взносы.

Следовательно, спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице – некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вместе с тем решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2013 по делу № А53-8702/2013, вступившим в законную силу, с арбитражного управляющего в пользу некоммерческого партнерства

взыскана задолженность по уплате членских взносов за период с июля 2012 по март 2013 года в размере 27 994 рублей.

Таким образом, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Пензенской области от 26.11.2012 по делу № А49-9213/2012, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2013 по тому же делу отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий

А.А. Иванов