



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8244/09

Москва

6 октября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Воркутауголь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Коми от 26.08.2008 по делу № А29-7396/2007, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Воркутауголь» (ответчика) – Вострых О.П.;

от открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9» (истца) – Чучунова Е.И., Шишкина М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 9» (г. Пермь) (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к открытому акционерному обществу «Воркутауголь» (далее – общество «Воркутауголь», общество) о взыскании 816 486 рублей неосновательного обогащения в связи с переплатой за предоставленные транспортные услуги в период с ноября 2005 по декабрь 2006 года по договорам от 01.10.2005 № 25, от 01.01.2006 № 25.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 26.08.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 05.03.2009 оставил названные судебные акты без изменения.

Суды исходили из того, что компания переплатила за транспортные услуги в связи с завышением обществом «Воркутауголь» тарифов при перевозке грузов на собственных подъездных путях. При этом суды квалифицировали данный спор как спор, возникший из отношений вследствие неосновательного обогащения, и применили срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды признали неправомерным применение обществом «Воркутауголь» договорного тарифа на перевозку грузов и пришли к

выводу о том, что сокращенный срок исковой давности, предусмотренный статьей 125 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации, в настоящем случае не применим.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Воркутауголь» просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Между обществом «Воркутауголь» (исполнителем) и компанией (заказчиком) заключены договоры от 01.10.2005 № 25, от 01.01.2006 № 25 на предоставление комплексных услуг, связанных с перевозкой грузов по подъездным путям общества из пункта погрузки, выгрузки до станции примыкания (Воркута, Мульда Северной железной дороги) и обратно, экспедиционных услуг по оформлению сдачи грузов на пути открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») и приема грузов, услуг по отслеживанию местонахождения грузов, прибывших в адрес заказчика с путей ОАО «РЖД».

Плата за перевозку и услуги исполнителя производится заказчиком по ценам, указанным в приложении № 1 к договорам.

Общество «Воркутауголь» предъявило счета-фактуры за оказанные услуги, применив тариф за перевозку грузов по подъездным путям, установленный договорами от 01.10.2005 № 25, от 01.01.2006 № 25 – 7 рублей 41 копейка и 9 рублей 31 копейка за 1 тонну-километр.

Между тем решением Службы Республики Коми по тарифам от 29.07.2005 № 12/2 для общества «Воркутауголь» установлен единый для всех видов грузов тариф на транспортные услуги, оказываемые на

подъездных железнодорожных путях, – 1 рубль 96 копеек за 1 тонну-километр.

Поскольку при выставлении счетов-фактур для оплаты за перевозку грузов обществом «Воркутауголь» тариф был завышен, компания предъявила в суд настоящий иск, считая, что общество неосновательно обогатилось.

До принятия решения по делу ответчик заявил о пропуске истцом годичного срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» железнодорожный транспорт в Российской Федерации состоит из железнодорожного транспорта общего пользования, железнодорожного транспорта необщего пользования, а также технологического железнодорожного транспорта организаций, предназначенного для перемещения товаров на территориях указанных организаций и выполнения начально-конечных операций с железнодорожным подвижным составом для собственных нужд указанных организаций.

Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации от 10.01.2003 № 18-ФЗ (далее – Устав) регулирует отношения, возникшие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

Устав определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, оказания услуг по

использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг.

Действие Устава распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляется в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования (статья 1 Устава).

Поводом для предъявления настоящего иска явилось неправильное применение сторонами тарифов (цен) при перевозке грузов компании, оформленных железнодорожными накладными. Следовательно, отношения между сторонами возникли из железнодорожной перевозки грузов.

Отношения, возникшие между сторонами при осуществлении перевозки грузов, урегулированы положениями главы 40 Гражданского кодекса Российской Федерации и Уставом железнодорожного транспорта Российской Федерации.

Согласно статье 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами.

Исходя из статьи 125 Устава иски к перевозчикам, возникшие в связи с осуществлением перевозок грузов, могут быть предъявлены в течение года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий.

Таким образом, при предъявлении грузоотправителем, грузополучателем иска о взыскании с перевозчика излишне полученной платы за перевозку грузов подлежит применению сокращенный (годовой) срок исковой давности, установленный статьей 125 Устава.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В данном случае срок исковой давности должен исчисляться с момента оплаты компанией счетов-фактур общества «Воркутауголь» за оказанные услуги по перевозке грузов по железнодорожным накладным.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

При новом рассмотрении дела суду, исходя из определения начала течения срока исковой давности в названном порядке, следует проверить, по каким счетам-фактурам требование о возврате излишне уплаченных сумм предъявлено в пределах исковой давности, и в зависимости от этого определить подлежащую взысканию сумму.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Коми от 26.08.2008 по делу № А29-7396/2007, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.03.2009 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Коми.

Председательствующий

А.А. Иванов