



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15714/08

Москва

28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации – Аэро» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2008 по делу № А40-15595/08-147-214, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации – Аэро» – Брызгалин В.В., Чунтонов С.Н.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве – Савенко И.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации – Аэро» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве (далее – административный орган) от 13.03.2008 № 454-08/282М о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2008 обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.10.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество (продавец) в соответствии с контрактом от 17.07.2006 № 703/K-0604 (далее – контракт), заключенным с компанией «AIR TRANSPORT EUROPE» spol.s.r.o., Словакия (покупателем) (далее – компания), осуществило экспортную поставку запасных частей к авиационной технике на сумму 358 948,96 доллара США, что подтверждается документами банковского и таможенного контроля (грузовой таможенной декларацией № 10124090/220307/0001609 и CMR № 496505, ведомостью банковского контроля, справкой о подтверждающих документах от 06.04.2007).

Согласно отметке в CMR № 496505 компания товар получила 27.03.2007.

На основании пункта 3.1 контракта оплата товара осуществляется покупателем в размере 50 процентов от стоимости подписанных приложений к контракту переводом в виде аванса в течение 15 календарных дней с даты подписания каждого приложения и предоставления инвойса на счет продавца и 50 процентов от стоимости подписанных приложений – переводом на счет продавца в течение 32 календарных дней с даты отгрузки и получения покупателем счета, отгрузочных документов за поставленный товар.

Исходя из условий контракта оплата за поставленные компании товары по указанной грузовой таможенной декларации должна была поступить на счет общества в срок не позднее 29.04.2007.

Денежные средства в сумме 354 265,68 доллара США поступили от иностранного контрагента (компании) и были зачислены на счет общества в банке в установленные контрактом сроки; 4 683,28 доллара США зачислены на счет общества 13.06.2007, то есть с превышением срока, определенного контрактом, что подтверждается документами банка и не оспаривается обществом.

Старшим государственным таможенным инспектором отдела валютного контроля Московской северной таможни составлен протокол от 28.02.2008 № 10123000-87/2008 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

Постановлением административного органа от 13.03.2008 № 454-08/282М общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, ему назначено административное наказание в виде взыскания 90 217 рублей 89 копеек штрафа.

Отказывая обществу в признании незаконным и отмене постановления административного органа, суды указали на то, что общество могло на стадии заключения договора принять необходимые меры для обеспечения исполнения обязательств контрагентом, а также применить такие формы расчетов по контракту, которые исключают риск неисполнения нерезидентом обязанности по оплате товаров. Кроме того, суды не признали исчерпывающими мерами по соблюдению резидентом валютного законодательства претензионную переписку с контрагентом и извещение нерезидента о необходимости оплаты товара.

Однако судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон о валютном регулировании, Закон) при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено

Законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, переданные им информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Согласно части 4 статьи 15.25 КоАП РФ невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающихся за переданные нерезидентам товары, выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные нерезидентам информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц и юридических лиц в размере от трех четвертых до одного размера суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках.

Системный анализ названных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этой выручки не образует состава правонарушения, установленного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае покупатель обнаружил неполадки в работе поставленных товаров и в соответствии с подпунктом «б» пункта 11.4 контракта заявил рекламационный акт от 20.04.2007 № 2007401.

Предпринятые обществом меры по устранению претензий покупателя к качеству товара и получению валютной выручки свидетельствует о его стремлении выполнить публичную обязанность, содержащуюся в пункте 1 части 1 статьи 19 Закона о валютном регулировании.

Основная часть валютной выручки за поставленный обществом товар поступила в надлежащие сроки. К моменту составления протокола об административном правонарушении валютная выручка поступила на банковский счет общества в полном объеме.

Кроме того, условия оплаты товара по контракту предусматривают 50-процентный авансовый платеж. Согласно пункту 8.1 контракта в случае просрочки платежей за поставленный товар покупатель выплатит продавцу штраф в размере 0,05 процента от суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 5 процентов от суммы платежа; оплата штрафа за просрочку платежа не освобождает покупателя от обязательств по контракту.

Из изложенного видно, что на стадии заключения контракта общество предприняло разумные и достаточные меры для побуждения компании к своевременному исполнению обязательств по оплате товара.

Поскольку действия общества не содержат признаков противоправного поведения, препятствующего получению валютной выручки на счета в уполномоченных банках, и им предприняты зависящие от него меры по получению валютной выручки, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.25 КоАП РФ, в поведении общества отсутствует.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм

права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2008 по делу № А40-15595/08-147-214, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.10.2008 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации – Аэро» удовлетворить.

Постановление Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в городе Москве от 13.03.2008 № 454-08/282М о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Центр модернизации и комплектации – Аэро» к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов