



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7709/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Сандулова С.Г. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2012 по делу № А70-8009/2011 Арбитражного суда Тюменской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Сандулова С.Г. (истца) – Сартания Г.Е.;

от открытого акционерного общества «Речное пароходство Нефтегаза» (ответчика) – Важенина Н.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Сандулов С.Г. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к открытому акционерному обществу «Речное пароходство Нефтегаза» (далее – общество) о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров общества от 29.06.2011 по первому вопросу повестки дня – об утверждении годового отчета, годовой бухгалтерской отчетности (в том числе отчетов о прибыли и убытках общества), а также о распределении прибыли (в том числе о выплате (объявлении) дивидендов) и убытков общества по результатам 2010 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены граждане Ошкуков А.Г., Ошкукова Т.Л., Яснов Ю.А.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.10.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.04.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Сандулов С.Г. просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 29.06.2011 состоялось годовое общее собрание акционеров общества, на котором по первому вопросу повестки дня было принято, в частности, решение о выплате дивидендов за 2010 год по привилегированным акциям.

На собрании присутствовали акционеры, обладавшие в совокупности 31 251 обыкновенной именной акцией, что составляет 94,72 процента общего числа голосующих акций общества. За принятие положительного решения о выплате дивидендов было отдано 16 717 (или 53,49 процента) голосов, против – 14 534 (или 46,51 процента). Сандулов С.Г. голосовал против данного решения.

Полагая, что общее собрание акционеров было не вправе принимать решение о выплате дивидендов по привилегированным акциям, поскольку за предыдущие периоды общество имело непокрытые убытки, а акционеры, голосовавшие за принятие данного решения, не могли голосовать всеми принадлежащими им акциями, поскольку не исполнили обязанность по направлению акционерам – владельцам остальных акций обязательного предложения о приобретении у них ценных бумаг, Сандулов С.Г. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами истца.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов, пришел к выводам о том, что отсутствие у общества чистой

прибыли за 2010 год и ранее сформированных для выплаты дивидендов по привилегированным акциям специальных фондов не является согласно статье 43 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон) основанием, препятствующим выплате дивидендов; обязанность по направлению обязательного предложения у акционеров, голосовавших за выплату дивидендов, не возникла, так как акции были приобретены ими у аффилированных лиц.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно пункту 3 статьи 42 Закона об акционерных обществах решение о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе решение о размере дивиденда и форме его выплаты по акциям каждой категории (типа), принимается общим собранием акционеров.

При этом право на дивиденд как часть чистой прибыли появляется у акционера при наличии чистой прибыли. По привилегированным акциям определенных типов дивиденды могут выплачиваться за счет ранее сформированных для этих целей фондов (пункт 2 статьи 42 Закона).

Судами первой и апелляционной инстанций на основании исследования и оценки бухгалтерской отчетности общества установлено, что на момент принятия общим собранием акционеров оспариваемого решения о выплате дивидендов у общества отсутствовала чистая прибыль за 2010 год. Специальных фондов для выплаты дивидендов по привилегированным акциям в обществе сформировано не было.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1 статьи 84.2](#) Закона об акционерных обществах лицо, которое приобрело более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в [пункте 1 статьи 84.1](#) Закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно

самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам – владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них этих ценных бумаг (обязательное предложение).

Согласно [пункту 6 статьи 84.2](#) Закона об акционерных обществах с момента приобретения более 30 процентов общего количества акций открытого общества, указанных в [пункте 1 статьи 84.1](#) Закона, и до даты направления обязательного предложения лицо, которое должно это сделать, и его аффилированные лица имеют право голоса только 30 процентами акций. При этом остальные акции, принадлежащие этому лицу и его аффилированным лицам, голосующими не считаются и при голосовании не учитываются.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 18.04.2007 Малахов А.В. и Малахова С.П., состоящие в браке, приобрели в совокупности 16 717 акций общества, что превышает 30 процентов их общего количества.

Доказательств того, что после приобретения акций данными лицами в порядке, установленном пунктом 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, акционерам общества направлено обязательное предложение о выкупе акций, не представлено.

Впоследствии 10.06.2008 упомянутый пакет акций продан супругам Ошкуковой Т.Л. и Ошкукову А.Г., который приходится братом Малаховой С.П., что позволяет говорить о совершении сделки с ценными бумагами между аффилированными по отношению друг к другу лицами.

Следовательно, с момента приобретения Малаховыми пакета акций общества в размере свыше 30 процентов их общего количества они и их аффилированные лица (Ошкуковы) до направления обязательного предложения могли голосовать на общем собрании акционеров лишь

30 процентами акций. При этом, поскольку Малаховы изначально не направили обязательного предложения о выкупе акций, положения пункта 8 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах в данном случае применены быть не могут. Иной подход может быть использован как средство ухода от обязанности направлять публичную оферту о приобретении акций, что существенно снижает защищенность экономических интересов остальных их владельцев.

Голосование на общем собрании акционерами Ошкуковым А.Г. и Ошкуковой Т.Л. большим количеством акций, чем они могли в действительности голосовать, привело к принятию решения, против которого голосовали акционеры, обладающие фактически большим количеством голосов.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, так как соответствуют законодательству и материалам дела.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2012 по делу № А70-8009/2011 Арбитражного суда Тюменской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 26.10.2011 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов