Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 9143/10

Москва 28 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2009 по делу № А53-15386/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.05.2010 по тому же делу.

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: http://www.arbitr.ru/
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

В заседании принял участие представитель заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – Коренченко К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Между Департаментом имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону (далее – департамент) и обществом с ограниченной ответственностью «Ростовская транспортная компания «Русэлтранс» (далее – общество) на основании распоряжения департамента от 17.02.2004 № 252 и решения городской комиссии по недвижимости города Ростова-на-Дону 12.03.2004 заключен договор безвозмездного пользования нежилыми помещениями муниципальной собственности № 222 (далее – договор от 12.03.2004 № 222, договор).

Согласно этому договору департамент (ссудодатель) передал обществу (ссудополучателю) здания и сооружения, расположенные в городе Ростове-на-Дону, в том числе профилакторий, обойный цех, диспетчерскую, административный корпус, складское помещение, помещение для мойки троллейбусов, котельную, компрессорную, маслораздаточную, газогенераторную (20-я линия, 4); диспетчерскую (Привокзальная пл., 1/2); административно-бытовой корпус, главный корпус, проходную-контрольную, склад-навес, мойку (ул. Малиновского, 3/2); диспетчерскую (ул. 2-й Пятилетки, 3); диспетчерскую (ул. Тимирязева, 5а).

Действие указанного договора, заключенного сроком на три года, на основании дополнительного соглашения сторон от 18.07.2005 было продлено до 31.12.2008.

Затем департамент в соответствии с распоряжением мэра города Ростова-на-Дону от 29.12.2008 № 420 «О продлении срока действия договора безвозмездного пользования нежилым помещением муниципальной собственности от 12.03.2004 № 222» заключил с

обществом дополнительное соглашение от 30.12.2008, в соответствии с которым срок действия договора продлен до 31.12.2014.

При этом в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление антимонопольной службы) ходатайство о даче согласия на предоставление обществу муниципальной помощи в виде передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов департаментом не направлялось.

Управлением антимонопольной службы в отношении департамента 27.05.2009 было возбуждено дело № 416 по признакам нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), допущенного при заключении дополнительного соглашения от 30.12.2008 к договору от 12.03.2004 № 222, и вынесено решение от 13.07.2009, в соответствии с которым департамент признан нарушившим положения части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 19, части 1 статьи 20 данного Закона.

В целях устранения указанного нарушения управление антимонопольной службы обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о признании недействительным дополнительного соглашения от 30.12.2008 к договору от 12.03.2004 № 222 и применении последствий его недействительности в виде возврата в муниципальную казну переданного по договору имущества.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2009 иск удовлетворен частично: дополнительное соглашение от 30.12.2008 к договору от 12.03.2004 № 222 признано недействительным; в удовлетворении требования о возврате спорного имущества в муниципальную казну отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.05.2010 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов управление антимонопольной службы просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования в полном объеме.

В отзывах на заявление департамент и общество просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя управления антимонопольной службы, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на акты и действия (бездействие) в том числе органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции (в редакции федеральных законов от 30.06.2008 № 108-ФЗ и от 08.11.2008 № 195-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или

оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров за исключением случаев, прямо названных в данной статье.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 и пунктом 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут предоставляться на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации только с предварительного согласия антимонопольного органа, данного в письменной форме. Причем органы публичной власти, в том числе органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции этих органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, срок действия договора от 12.03.2004 № 222 (с учетом дополнительного соглашения от 18.07.2005) истек 31.12.2008, то есть в период, когда уже действовали положения статей 17.1, 19, 20 Закона о защите конкуренции.

В силу того, что законных оснований для применения положений статьи 17.1 и части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции, дающих исключительную возможность заключения на новый срок договоров аренды без проведения конкурсов и аукционов, в данном случае не имелось, возобновление указанного договора на новый срок должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление

муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Упомянутые положения Закона о защите конкуренции введены законодателем в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Поэтому применительно к срочным договорам, срок действия которых на момент вступления в силу названного Закона истек, положения статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) не могут быть истолкованы как создающие возможность обхода правил об обязательности торгов в установленных законом случаях. Иное выводило бы определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования, что не отвечало бы целям Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае при возобновлении договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом торги проведены не были; соответствующее ходатайство в муниципальный орган не подавалось.

При таких условиях судами правомерно признано недействительным дополнительное соглашение от 29.12.2008 к договору от 12.03.2004 № 222.

Отказывая в удовлетворении требования о возврате указанного имущества в муниципальную казну, суды руководствовались положениями статей 621 и 689 Кодекса и исходили из того, что названный договор по истечении срока его действия следует считать возобновленным на неопределенный срок, поскольку общество продолжает пользоваться этими объектами недвижимости при отсутствии возражений со стороны департамента.

Судами сделан правомерный вывод, что положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции основанием для прекращения действия самого договора и, как следствие, возвращения имущества в муниципальную казну не являются, поскольку были введены в действие после возникновения договорных правоотношений и обратной силы не имеют.

Следовательно, положение пункта 2 статьи 621 Кодекса применительно к договору безвозмездного пользования муниципальным недвижимым имуществом применяется и в том случае, если на момент истечения срока действия этого договора уже действует Закон о защите конкуренции.

Довод заявителя о наличии у него права требования возврата обществом спорного имущества собственнику является необоснованным.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству, об изменении или о расторжении договоров.

Как установлено судами, договор от 12.03.2004 № 222 на момент заключения соответствовал нормам закона и иных нормативных правовых актов. Этот факт, а также сам договор управлением антимонопольной службы не оспариваются.

Таким образом, судами сделан правильный вывод о том, что само по себе признание недействительным дополнительного соглашения от 30.12.2008 в условиях возобновления упомянутого договора на неопределенный срок в соответствии с пунктом 2 статьи 621 Кодекса не даёт оснований для изъятия у общества переданного по договору имущества в пользу муниципальной казны.

При названных обстоятельствах Президиум не находит оснований для признания обжалуемых судебных актов нарушающими единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем эти судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2009 по делу № А53-15386/2009, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.05.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов