



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17533/08

Москва

12 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Наумова О.А., Нешатаевой Т.К., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2008 по делу № А09-3194/2007-20 Арбитражного суда Брянской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области – Дьяконов В.А., Куликова Е.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство» города Брянска – Мамичева В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Спецавтохозяйство» города Брянска (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Брянской области (далее – инспекция) от 16.05.2007 № 21425 о взыскании налога и пеней за счет денежных средств предприятия на счетах в банках.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 15.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.09.2008 указанные судебные акты отменил, требование предприятия удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора инспекция просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить названное постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление инспекции подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки (акт налоговой проверки от 20.12.2004) инспекция приняла решение от 24.01.2005 № 131/11 о доначислении предприятию 739 018 рублей акциза на нефтепродукты, начислении 139 325 рублей пеней и взыскании 147 804 рублей штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Исходя из данного решения, инспекция направила предприятию требование от 27.01.2005 № 4934 об уплате указанных сумм акциза и пеней в срок до 12.02.2005.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 24.01.2005 № 131/11 и ходатайством о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия данного решения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 02.02.2005 по делу № А09-774/05-31 ходатайство о принятии обеспечительной меры удовлетворено, действие решения инспекции от 24.01.2005 № 131/11 приостановлено до рассмотрения этого дела по существу.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14.09.2006 по делу № А09-774/05-31 в удовлетворении заявленного требования предприятию отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2007 по тому же делу решение суда первой инстанции от 14.09.2006 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 27.04.2007 по делу № А09-774/05-31 по ходатайству инспекции обеспечительная мера отменена.

Инспекцией 16.05.2007 принято решение № 21425 о взыскании 739 019 рублей акциза за счет денежных средств предприятия на счетах в банках, поскольку оно не уплатило акциз добровольно по требованию инспекции от 27.01.2005 № 4934.

Не согласившись с решением инспекции от 16.05.2007 № 21425, предприятие оспорило его в арбитражный суд.

В обоснование своей позиции предприятие указало, что оспариваемое решение принято инспекцией с пропуском срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые по настоящему делу, суд кассационной инстанции признал доводы предприятия обоснованными, исчислив начало течения названного срока с 15.03.2007 – со дня принятия судом апелляционной инстанции постановления об оставлении без изменения решения суда первой инстанции по делу № А09-774/05-31.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 25 постановления от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил: исходя из части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. В связи с этим арбитражный суд вправе указать на отмену обеспечительных мер в названных судебных актах либо после их вступления в силу по ходатайству лица, участвующего в деле, вынести определение об отмене обеспечительных мер.

В решении суда первой инстанции от 14.09.2006 и постановлении суда апелляционной инстанции от 15.03.2007 по делу № А09-774/05-31 указания на отмену обеспечительной меры отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2007) решение о взыскании налога за счёт денежных средств налогоплательщика, находящихся на счетах в банке, принимается налоговым органом после истечения срока, установленного для исполнения обязанности по уплате налога, но не позднее 60 дней после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Срок, в течение которого действует определение суда о принятии обеспечительной меры, не включается в предусмотренный пунктом 3 статьи 46 Кодекса 60-дневный срок на взыскание недоимки и пеней во внесудебном порядке, поскольку в этот период существуют юридические препятствия для осуществления налоговым органом необходимых для взыскания действий (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле.

В период действия обеспечительной меры инспекция не могла принять решение о взыскании налога за счет денежных средств предприятия, поэтому срок, названный в пункте 3 статьи 46 Кодекса, необходимо исчислять со дня отмены обеспечительной меры судом, то есть с 27.04.2007.

Следовательно, оспариваемое решение инспекции от 16.05.2007 № 21425 вынесено с соблюдением срока, установленного пунктом 3 статьи 46 Кодекса.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2008 по делу № А09-3194/2007-20 Арбитражного суда Брянской области отменить.

Решение Арбитражного суда Брянской области от 15.04.2008 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

Е.Ю. Валявина