



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2236/12

Москва

21 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф.–

рассмотрел заявление Банка ВТБ (открытого акционерного общества) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Новосибирской области от 17.08.2011 по делу № А45-13712/2010, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – Банка ВТБ (открытого акционерного общества) – Ходжаев А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «Квартал» – Клемешов О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «Квартал» (далее – общество «Сеть магазинов «Квартал») в процедуре наблюдения Арбитражный суд Новосибирской области рассмотрел заявление Банка ВТБ (открытого акционерного общества) (далее – банк) о включении в реестр требований кредиторов его требования в размере 300 470 032 рублей 52 копеек, в том числе 190 000 000 рублей – ссудная задолженность, 49 506 191 рубль 72 копейки – проценты за пользование кредитом, 60 863 040 рублей 80 копеек – неустойка, 100 800 рублей – судебные расходы.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.08.2011 требование банка признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 223 894 451 рубль 54 копеек, из них 190 000 000 рублей – ссудная задолженность, 19 655 890 рублей 42 копейки – проценты, 14 137 761 рубль 12 копеек – неустойка, 100 800 рублей – судебные расходы. Во включении остальной части требования в реестр требований кредиторов отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 определение от 17.08.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.12.2011 определение от 17.08.2011 и постановление от 07.11.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора банк просит их отменить в части отказа во включении в реестр требований кредиторов 76 575 580 рублей 98 копеек, составляющих проценты за пользование кредитом и неустойку за период с 17.02.2010 по 10.05.2011, и включить требование в этой части в реестр.

В отзывах на заявление конкурсный управляющий обществом «Сеть магазинов «Квартал» и Инспекция Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Новосибирска просят указанные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что упомянутые судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.05.2010 по делу № А45-25825/2009 в связи с неисполнением обязательств по кредитному соглашению от 25.10.2007 № КС-757000/2007/00020 (далее – кредитное соглашение) с общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «Крепость» (заемщика) и его поручителей – общества с ограниченной ответственностью «Кремень» и общества «Сеть магазинов «Квартал» – в пользу банка солидарно взыскано 190 000 000 рублей задолженности, 19 655 89 рублей 42 копейки процентов за пользование кредитом и 14 137 761 рубль 12 копеек неустойки по состоянию на 16.02.2010, а также 100 800 рублей судебных расходов.

Суд первой инстанции определением от 17.08.2011 включил требование банка в реестр требований кредиторов общества «Сеть

магазинов «Квартал» в сумме, установленной указанным судебным актом по делу № А45-25825/2009.

В части процентов за пользование кредитом и неустойки в общей сумме 76 575 580 рублей 98 копеек, начисленных за период с 17.02.2010 по 10.05.2011, суд признал требование банка необоснованным, поскольку счел, что со вступлением в законную силу решения арбитражного суда по делу № А45-25825/2009 правоотношения по упомянутому кредитному соглашению прекращены. Кроме того, суд указал, что требование в этой части является текущим и не подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами.

Суд кассационной инстанции оставил определение от 17.08.2011 и постановление от 07.11.2011 без изменения, признав правильным вывод о необоснованности требования банка в сумме 76 575 580 рублей 98 копеек в связи с прекращением отношений по кредитному соглашению.

Между тем судами не учтено, что присуждение кредитору денежных средств по неисполненному денежному обязательству само по себе не влечет прекращение этого обязательства.

Согласно статье 407 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 408 Гражданского кодекса надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Обязательство по возврату кредита ни заемщиком, ни лицами, предоставившими обеспечение по кредитному соглашению, фактически не исполнено. По иным основаниям, установленным действующим законодательством либо названным соглашением, обязательства заемщика не прекращены, равно как и не прекращено поручительство общества «Сеть магазинов «Квартал», учитывая его акцессорный характер.

Поэтому банк вправе в соответствии с условиями кредитного соглашения и заключенного с обществом «Сеть магазинов «Квартал» договора поручительства от 25.10.2007 № ДП2-757000/00020 требовать уплаты процентов и неустойки за период с 17.02.2010 по 10.05.2011.

Неверным является и вывод судов о том, что требование банка в этой части следует квалифицировать как текущее.

Пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (далее – постановление № 63) разъяснил, что по смыслу названной нормы Закона о банкротстве проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения соответствующей процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

В постановлении № 63 также указано, что требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами. Требования о применении мер ответственности за нарушение

денежных обязательств, относящихся к текущим платежам, следуют судьбе упомянутых обязательств.

Процедура наблюдения в отношении общества «Сеть магазинов «Квартал» введена определением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.06.2011.

Денежное обязательство общества «Сеть магазинов «Квартал» перед банком возникло до принятия судом заявления о признании этого общества банкротом, требование банка предъявлено после принятия судом заявления о признании общества «Сеть магазинов «Квартал» банкротом и рассмотрено в процедуре наблюдения.

Следовательно, требование банка не является текущим, в том числе в части неустойки. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер этого требования определяются на дату введения процедуры наблюдения.

Таким образом, определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Поскольку произведенный банком расчет процентов за пользование кредитом и неустойки за период с 17.02.2010 по 10.05.2011 суды не проверяли, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.08.2011 по делу № А45-13712/2010, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2011 по тому же делу в части отказа во включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Сеть магазинов «Квартал» требования Банка ВТБ (открытого акционерного общества) в размере 76 575 580 рублей 98 копеек, составляющих проценты за пользование кредитом и неустойку за период с 17.02.2010 по 10.05.2011, отменить.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов