



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7197/11

Москва

22 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Пановой И.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Славянушка" о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.02.2011 по делу № А40-82952/10-79-451 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью "Славянушка" – Азарян А.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "Славянушка" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Отдела Управления Федеральной миграционной службы по городу Москве в Западном административном округе (далее – отдел) от 17.06.2010 по делу № 867 (далее – постановление отдела) о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2010 требование общества удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.02.2011 названные судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из оспариваемого постановления отдела, обществу вменено правонарушение, выразившееся в несвоевременном

уведомлении миграционного органа о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в Российской Федерации.

Трудовой договор с иностранным гражданином заключен обществом 24.05.2010, уведомление подано 28.05.2010.

Признавая незаконным и отменяя постановление отдела, суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии в действиях общества состава вмененного ему правонарушения, сославшись на то, что оно направило упомянутое уведомление до составления в отношении него протокола об административном правонарушении.

Суд апелляционной инстанции признал необоснованным данный вывод суда первой инстанции, однако оставил без изменения его решение со ссылкой на отсутствие события правонарушения, исходя из представленных обществом сведений о том, что оно фактически допустило иностранного гражданина к работе 25.05.2010 и, подав уведомление 28.05.2010, выполнило обязанность по уведомлению миграционного органа в трехдневный срок о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении требования общества, суд кассационной инстанции указал на обоснованность привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 18.15 КоАП РФ, так как оно нарушило упомянутый трехдневный срок, который должен исчисляться не с даты фактического допуска иностранного гражданина к работе, а с даты заключения с ним трудового договора.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Часть 3 статьи 18.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о привлечении к трудовой

деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

В силу части 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в редакции, действовавшей на момент совершения обществом вмененного ему правонарушения) работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таком привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в субъекте Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Правил подачи работодателем или заказчиком работ (услуг) уведомления о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан и (или) лиц без гражданства, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.03.2008 № 183 (действовавших на момент совершения обществом вмененного ему правонарушения), работодатель и (или) заказчик работ (услуг), заключившие трудовой и (или) гражданско-правовой договор с иностранным гражданином и (или) лицом без гражданства, прибывшими в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющими разрешение на работу, обязаны в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты его заключения, уведомить территориальный орган Федеральной миграционной службы и орган исполнительной власти, ведающий вопросами занятости населения в соответствующем субъекте

Российской Федерации, о привлечении и использовании для осуществления трудовой деятельности указанных иностранного гражданина и (или) лица без гражданства.

Таким образом, законодательство, устанавливающее обязанность уведомления миграционного органа в трехдневный срок с даты заключения трудового договора, и законодательство, предусматривающее ответственность за неуведомление миграционного органа, связывают уведомление прежде всего с фактом привлечения и использования иностранного гражданина для осуществления трудовой деятельности.

Заключение трудового договора само по себе не означает привлечения и использования иностранного гражданина для осуществления трудовой деятельности, поэтому отсутствие действий со стороны работодателя по допуску иностранного гражданина к трудовой деятельности исключает обязанность уведомления миграционного органа о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности.

В связи с этим суд апелляционной инстанции при разрешении вопроса об обоснованности привлечения общества к административной ответственности в данном случае правомерно считал срок для уведомления миграционного органа с момента фактического привлечения иностранного гражданина к трудовой деятельности (с 25.05.2010), а не с даты заключения договора (с 24.05.2010).

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.02.2011 по делу № А40-82952/10-79-451 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.08.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов