



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10122/10

Москва

4 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального бюджетного учреждения «Дирекция единого заказчика» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ульяновской области от 18.11.2011 по делу № А72-7547/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – муниципального бюджетного учреждения «Дирекция единого заказчика» – Жаров Е.В., Кораблин В.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска – Гузаева К.В., Жесткова О.Ю., Мостовой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное учреждение жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» (правопредшественник муниципального бюджетного учреждения «Дирекция единого заказчика») (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска (далее – инспекция) возвратить излишне уплаченные страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в сумме 24 148 513 рублей.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.11.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе города Ульяновска.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.04.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 14.12.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

При принятии судебных актов по данному делу вопрос о возмещении расходов, понесенных учреждением на оплату услуг представителя, разрешен не был.

Учреждение 24.06.2011 обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с инспекции судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 3 540 000 рублей, а также с ходатайством о восстановлении срока на подачу названного заявления.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.11.2011 в удовлетворении указанного заявления отказано; в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 определение от 18.11.2011 отменено; заявление учреждения удовлетворено частично: с инспекции в пользу учреждения взысканы 2 000 000 рублей расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.06.2012 постановление от 06.04.2012 отменил, определение от 18.11.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Ульяновской области от 18.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2012 учреждение просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой инстанции от 18.11.2011, постановление суда апелляционной инстанции от 06.04.2012 и постановление суда кассационной инстанции от 28.06.2012 подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суд первой инстанции сделал вывод об истечении срока, определенного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на подачу заявления о возмещении судебных расходов на основании того, что последний судебный акт, которым закончилось рассмотрение настоящего дела по существу, принят Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 14.12.2010 (дата заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации), а с заявлением о взыскании судебных расходов учреждение обратилось 24.06.2011. При этом суд, не усмотрев уважительных причин пропуска названного срока, отказал в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования по существу, суд указал следующее.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из представленных учреждением доказательств, подтверждающих несение им расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении настоящего дела в арбитражном суде, в том числе договора об оказании информационно-консультационных услуг от 24.04.2002 № 496м02 (далее – договор) и акта сдачи-приемки 13-го этапа от 02.02.2010 по названному договору, невозможно определить как именно соотносится время, затраченное исполнителем на выполнение услуг, предусмотренных

договором, с их стоимостью, а также какие именно из услуг, оказанных представителем, относились к рассмотрению дела в арбитражном суде.

Кроме того, оценивая содержание договора, в том числе условий о том, что учреждение обязуется принять оказанные исполнителем услуги и оплатить их в размере 15 процентов от суммы экономического эффекта учреждения и что услуга, оказываемая в соответствии с договором, считается исполненной с момента вынесения решения суда, которым удовлетворены требования учреждения, суд указал, что установление оплаты в зависимости от принятия судом выгодного для учреждения судебного акта противоречит природе договора об оказании правовых услуг. Договор не может считаться заключенным, если в нем не перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо не указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. Правовая природа отношений, возникающих из договора возмездного оказания услуг, не предполагает удовлетворения требования исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование обосновывается условием договора, ставящим размер, а равно обязанность оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.

Таким образом, суд сделал вывод о недоказанности учреждением разумности размера понесенных расходов, заявленных ко взысканию.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о пропуске учреждением срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов, однако, признав указанные учреждением причины уважительными и учитывая незначительность периода просрочки, счел возможным его восстановить.

Отменяя определение суда первой инстанции от 18.11.2011 и удовлетворяя частично требование учреждения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что учреждением доказан факт реальности несения заявленных ко взысканию расходов, они являются разумными и

соразмерными оказанному объему услуг, и указал, что обратное инспекцией не доказано.

При этом в нарушение пункта 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции не обосновал, почему он не согласился с выводами суда первой инстанции, изложенными в определении от 18.11.2011, основанными на представленных доказательствах.

Также в постановлении суда апелляционной инстанции не дана оценка имеющимся в материалах дела дополнительным возражениям инспекции и приложениям к ним. В указанных возражениях инспекция приводит доводы, свидетельствующие о том, что заявленные учреждением ко взысканию расходы являются чрезмерными и не соответствуют реальному уровню цен на аналогичные услуги в этом регионе в период с 2007 по 2009 годы.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение от 18.11.2011, исходил из того, что срок, предусмотренный частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учреждением пропущен и у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для его восстановления.

Однако при решении вопроса о пропуске учреждением шестимесячного срока, установленного частью 2 названной статьи, судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с указанной нормой заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу

последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

Рассмотрение настоящего дела закончилось принятием Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 14.12.2010 № 10122/10, которое опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.01.2011.

Данное обстоятельство является основанием для восстановления пропущенного срока, так как с заявлением о взыскании судебных расходов учреждение обратилось 24.06.2011, то есть в течение шести месяцев с момента официального опубликования последнего судебного акта.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции от 28.06.2012 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

В то же время определение суда первой инстанции от 18.11.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.04.2012 также подлежат отмене, поскольку судами не в полной мере дана оценка доводам как учреждения, так и инспекции о размере судебных расходов, подлежащих взысканию с инспекции в пользу учреждения.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить расчет суммы судебных расходов, заявленной учреждением ко взысканию, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств, включая возражения инспекции, обосновывающие чрезмерность указанных расходов. При этом суду надлежит в том числе оценить заявленный инспекцией расчет судебных расходов учреждения по настоящему делу и довод о том, что эти

расходы составляют 140 000 рублей, что в 25 раз меньше суммы, рассчитанной учреждением.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-7547/2008 от 18.11.2011, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.06.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Председательствующий

А.А. Иванов