



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5531/11

Москва

13 октября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.03.2011 по делу № А43-7693/2010 47-225 Арбитражного суда Нижегородской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» (истца) – Налевин Е.В.;

от закрытого акционерного общества «НПК Эллирон» (ответчика) – Волков Е.Г., Павлова Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к закрытому акционерному обществу «НПК Эллирон» (далее – общество) о взыскании 9 039 755 рублей 40 копеек, в том числе 4 470 700 рублей штрафа за непредоставление банковской гарантии и 4 569 055 рублей 40 копеек пеней за нарушение сроков поставки по договору от 06.02.2009 № 06-1/21-09.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 11.06.2010 иск удовлетворен в части взыскания с общества в пользу компании 2 000 000 рублей пеней и 2 000 000 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2010 решение от 11.06.2010 отменено на основании пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с общества в пользу компании взыскано 3 000 000 рублей пеней; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 21.03.2011 постановление от 02.11.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания просит их отменить в части отказа в удовлетворении ее требования о взыскании штрафа,

ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении требований в этой части.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные постановления без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество (поставщик) и компания (покупатель) заключили договор от 06.02.2009 № 06-1/21-09 на поставку системы контроля за тепловыми перемещениями трубопроводов для энергоблока № 2 Ростовской АЭС (далее – договор), по условиям которого общество обязалось разработать, изготовить и поставить компании оборудование, определенное в спецификации к договору, а также выполнить комплекс работ по испытанию, шефмонтажу и шефналадке оборудования, а компания – принять и оплатить его на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пункту 3.1 договора компания перечисляет обществу аванс в размере 40 процентов от цены договора в течение 10 банковских дней с момента получения от последнего банковской гарантии в соответствии с пунктами 11.1 и 20.1 договора на основании выставленного обществом счета на оплату аванса.

В пункте 11.1 договора стороны установили, что общество обязано предоставить банковскую гарантию во исполнение своих обязательств на сумму авансового платежа не позднее 30 календарных дней с момента заключения договора (пункты 20.1 – 20.3 договора).

Кроме того, в пункте 13.5 договора предусмотрено, что в случае нарушения обществом условий статьи 11 договора оно выплачивает штраф в размере 10 процентов от цены договора.

Платежным поручением от 18.02.2009 № 791 компания перечислила обществу аванс за поставку оборудования в размере 17 882 800 рублей.

Общество поставило в адрес компании товар на сумму 44 707 000 рублей.

Компания оплатила оставшуюся часть оборудования платежными поручениями от 23.12.2009 № 192 и от 17.02.2010 № 118.

В претензии от 20.01.2010 № 05-2/869 компания просила общество произвести платеж в размере 9 339 755 рублей 40 копеек, в том числе 4 770 700 рублей штрафа за непредоставление банковской гарантии.

Суд первой инстанции счел правомерным взыскание указанной неустойки с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что предоставление банковской гарантии не входит в предмет заключенного сторонами договора, а ее непредоставление обществом с учетом поставки и оплаты товара не является ненадлежащим исполнением договора, и за ее непредоставление не может быть установлена неустойка.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Однако позиция судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочна.

Предусмотрев в пункте 11.1 договора условие о предоставлении обществом банковской гарантии, стороны, таким образом, договорились о возложении на общество обязательства, заключающегося в совершении определенных действий, результатом которых является предоставление компании банковской гарантии (пункт 1 статьи 307 Кодекса).

Как и любое иное обязательство, в том числе дополнительное, обязательство предоставить банковскую гарантию может быть обеспечено неустойкой (пункт 1 статьи 329 и пункт 1 статьи 330 Кодекса), поскольку гражданское законодательство никаких исключений для данного вида обязательства не содержит и обеспечение неустойкой не является не совместимым с характером обязательства.

Двойственная природа неустойки – мера ответственности и способ обеспечения исполнения обязательств – также не исключает из круга обеспечиваемых ею обязательств обязательство по предоставлению банковской гарантии.

Поэтому взыскание ее с общества за непредоставление банковской гарантии в случае, предусмотренном договором, является правомерным.

Кроме того, отказ во взыскании согласованной неустойки за непредоставление банковской гарантии может стимулировать должников к неисполнению взятых на себя обязательств. При таком толковании норм законодательства о неустойке лицо, не исполнившее свое обязательство, не претерпевает никаких негативных последствий, а кредитор не получает компенсации своих потерь.

При указанных обстоятельствах оспариваемые постановления как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда
от 02.11.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-
Вятского округа от 21.03.2011 по делу № А43-7693/2010 47-225
Арбитражного суда Нижегородской области отменить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 11.06.2010
по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов