



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 13688/08

Москва

8 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Международного фонда для компенсации
ущерба от загрязнения нефтью 1992 года о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской

области от 26.06.2012 по делу № А56-2435/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 года (ответчика) – Соколов М.Ю.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Балтийское бассейновое аварийно-спасательное управление» (правопреемника федерального государственного унитарного предприятия «Новороссийское управление аварийно-спасательных, судоподъемных и подводно-технических работ»; истца) – Арнольд И.А.;

от Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (истца) – Акиев Е.В., Шарапко Д.А., Эрлих Д.В.;

от Департамента по вопросам гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и водных отношений Краснодарского края (истца) – Брынза Д.Б.;

от закрытого акционерного общества «Судоходная компания «БашВолготанкер» (истца) – Лазарева Е.К.;

от открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (ответчика) – Гусев С.К.;

от открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (ответчика) – Алешкин Т.В., Березенцева Е.С., Ермолаев В.Г., Усанова Н.В.;

от Министерства транспорта Российской Федерации (третьего лица) – Клюев В.В., Тонких С.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие

«Новороссийское управление аварийно-спасательных, судоподъемных и подводно-технических работ» (далее – управление), государственное предприятие «Керченский морской торговый порт» (далее – Керченский порт), Департамент по вопросам гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и водных отношений Краснодарского края (далее – департамент), Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, администрация Темрюкского района Краснодарского края (далее – администрация), закрытое акционерное общество «Судоходная компания «БашВолготанкер» (далее – судоходная компания), общество с ограниченной ответственностью «Зея» (далее – общество) обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (далее – пароходство), открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – страховая компания) и Международному фонду для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 года (далее – Международный фонд), уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с них ущерба, причиненного в результате аварии теплохода «Волгонефть-139» в Керченском проливе, в следующем размере:

в пользу управления – 50 766 549 рублей ущерба и 17 413 621 рубль процентов на основании статьи 413 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (далее – КТМ РФ) за период с 18.01.2008 по 03.04.2012;

в пользу Керченского порта – 9 170 696 рублей 80 копеек ущерба и 26 238 258 рублей 51 копейка процентов на основании статьи 413 КТМ РФ за период с 07.12.2007 по 03.04.2012;

в пользу департамента – 434 687 072 рубля 9 копеек ущерба и 54 487 015 рублей 23 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) за период

с 15.04.2008 по 24.11.2011;

в пользу Росприроднадзора – 688 486 рублей 73 копейки ущерба и 92 974 рубля 39 копеек процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса за период с 27.07.2010 по 03.04.2012;

в пользу администрации – 42 960 768 рублей 70 копеек ущерба, 38 708 014 рублей процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса за период с 24.06.2008 по 18.11.2011;

в пользу судоходной компании – 2 312 713 рублей 84 копейки ущерба и 891 050 рублей 10 копеек процентов на основании статьи 413 КТМ РФ за период с 12.12.2008 по 19.06.2012;

в пользу общества – 8 524 153 рубля ущерба.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены федеральное государственное учреждение «Администрация морских портов Тамани», открытое акционерное общество «Флот «Новороссийского морского торгового порта», Министерство транспорта Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2012 исковые требования удовлетворены частично: с пароходства взыскано в пользу департамента 337 866 060 рублей ущерба и 41 350 713 рублей процентов, в пользу управления – 50 766 549 рублей ущерба и 17 413 621 рубль процентов, в пользу администрации – 33 954 965 рублей ущерба и 4 456 180 рублей процентов, в пользу общества – 8 524 153 рубля ущерба, в пользу судоходной компании – 2 312 714 рублей ущерба и 891 050 рублей процентов, в пользу Керченского порта – 3 770 722 рубля ущерба и 1 089 164 рубля процентов, в пользу Росприроднадзора – 688 487 рублей ущерба и 92 974 рубля процентов.

Суд первой инстанции признал право пароходства на ограничение ответственности в соответствии с Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года

(далее – Конвенция об ответственности; в редакции Протокола 1992 года об изменении Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года, подписанного в Лондоне 27.11.1992; далее – Протокол 1992 года) и КТМ РФ, указав, что решение должно быть исполнено за счет средств фонда ограничения ответственности, созданного определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.01.2007 по настоящему делу в сумме 116 280 000 рублей, с выплатой истцам из названного фонда долей в следующих суммах:

департаменту – 77,16 процента – 79 941 988 рублей 37 копеек ущерба и 9 779 659 рублей 63 копейки процентов;

управлению – 11,59 процента – 10 040 254 рубля ущерба и 3 436 592 рубля 26 копеек процентов;

администрации – 7,75 процента – 7 966 342 рубля 80 копеек ущерба и 1 045 357 рублей процентов;

обществу – 1,95 процента – 2 267 460 рублей ущерба;

судоходной компании – 0,53 процента – 444 957 рублей 5 копеек ущерба и 171 326 рублей 95 копеек процентов;

Керченскому порту – 0,86 процента – 776 006 рублей 21 копейка ущерба и 224 011 рублей 79 копеек процентов;

Росприроднадзору – 0,16 процента – 163 908 рублей ущерба и 22 139 рублей 71 копейка процентов.

Кроме того, суд обязал Международный фонд компенсировать ответчикам ущерб сверх лимитов, установленных Конвенцией об ответственности, в следующих размерах (с учетом определения об исправлении опечатки от 26.06.2012):

департаменту – 257 924 071 рубль 63 копейки ущерба и 31 571 053 рубля 37 копеек процентов;

управлению – 40 726 294 рубля 26 копеек ущерба и 13 977 028 рублей 74 копейки процентов;

администрации – 25 988 622 рубля 20 копеек ущерба и 3 410 822 рубля 80 копеек процентов;

обществу – 6 256 693 рубля ущерба;

судоходной компании – 1 867 756 рублей 95 копеек ущерба и 719 723 рубля 5 копеек процентов;

Керченскому порту – 2 994 715 рублей 79 копеек ущерба и 865 052 рубля 21 копейка процентов;

Росприроднадзору – 524 578 рублей 71 копейка ущерба и 70 834 рубля 29 копеек процентов.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.01.2013 решение от 26.06.2012 и постановление от 03.10.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора Международный фонд просит их отменить в части сумм компенсации, присужденных в пользу департамента, администрации и Керченского порта, в части сумм, взысканных с Международного фонда, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Международный фонд указывает, что оспариваемыми судебными актами нарушены положения Конвенции об ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года и Международной конвенции о создании Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1971 года (в редакции Протокола 1992 года; далее – Конвенция о фонде), поскольку не соблюдены положения названных конвенций в части пределов ответственности собственника судна и установленные критерии выплаты компенсации.

Заявитель полагает, что данные судебные акты не мотивированы и не обоснованы в части определения конкретных сумм компенсации, подлежащих выплате некоторым из истцов; проценты начислены на присужденные суммы необоснованно, не в соответствии с действующими нормами права; с ответчиков неправомерно взысканы все (полные) суммы государственной пошлины.

Международный фонд считает, что решение суда первой инстанции обязывает его уплатить истцам компенсацию, начиная с суммы ниже установленного предела ответственности собственника судна, что является нарушением норм международных договоров.

В отзывах на заявление управление, страховая компания, судоходная компания, Росприроднадзор и пароходство просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, 11.11.2007 танкер «Волгонефть-139» (ИМО № 8849608, вместимость полная 3 463 тонны, флаг России; далее – танкер), стоявший на якоре в Керченском проливе с грузом мазута, переломился пополам на большой волне.

В результате разлома танкера и затопления его носовой части произошел разлив от 1 200 до 2 000 тонн топочного мазута, что привело к загрязнению акватории Керченского пролива, Таманского залива и прилегающей береговой полосы на протяжении около 250 километров в Российской Федерации и в Украине. Причинение ущерба в виде загрязнения нефтью территории и акватории Керченского пролива послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим

иском, который был частично удовлетворен.

Президиум полагает, что при вынесении оспариваемых судебных актов суды не учли следующее.

Механизм возмещения ущерба, причиненного загрязнением нефти, предусмотрен Конвенцией об ответственности (заключена в Брюсселе 29.11.1969, вступила в силу 19.06.1975; вступила в силу для СССР 22.09.1975). Российская Федерация денонсировала эту конвенцию с даты вступления в силу для Российской Федерации Протокола 1992 года. Россия присоединилась к названному Протоколу 20.03.2000 (Федеральный закон от 02.01.2000 № 27-ФЗ); протокол вступил в силу для России 20.03.2001.

Согласно пункту 1 статьи III Конвенции об ответственности собственник судна с момента инцидента отвечает за всякий ущерб от загрязнения, который явился результатом утечки или слива нефти из его судна вследствие этого инцидента.

Частью 1 статьи 316 КТМ РФ предусмотрено, что собственник судна с момента инцидента несет ответственность за любой ущерб от загрязнения, причиненный судном в результате инцидента.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи V Конвенции об ответственности собственник судна имеет право ограничить свою ответственность по данной конвенции в отношении любого одного инцидента общей суммой, составляющей 3 000 000 расчетных единиц для судна вместимостью не более 5 000 единиц (в редакции Протокола 1992 года).

При этом согласно пункту «а» части 9 статьи V Конвенции об ответственности «расчетная единица» является единицей «специального права заимствования» (далее – СПЗ), как она определена Международным валютным фондом.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что полная вместимость танкера составляет 3 463 тонны.

В качестве необходимого условия для применения определенных

Конвенцией об ответственности пределов ответственности предусмотрено создание в суде или в ином компетентном органе фонда путем внесения суммы в депозит либо путем представления банковской гарантии или иного обеспечения.

В соответствии с пунктом 3 статьи V Конвенции об ответственности для того, чтобы воспользоваться ограничением, указанным в пункте 1 этой статьи, собственник судна должен создать фонд на общую сумму, равную пределу его ответственности, в суде или любом другом компетентном органе какого-либо одного из Договаривающихся государств, в котором на основании статьи IX может быть предъявлен иск, или, если иск не предъявлен, в любом суде или другом компетентном органе любого одного из Договаривающихся государств, в котором на основании статьи IX может быть предъявлен иск. Этот фонд может быть создан либо путем внесения суммы в депозит, либо путем представления банковской гарантии или другого обеспечения, приемлемого по законодательству Договаривающегося государства, в котором создается фонд, и признаваемого достаточным судом или другим компетентным органом.

Согласно статье 322 КТМ РФ в целях ограничения своей ответственности за ущерб от загрязнения собственник судна должен создать фонд ограничения ответственности на общую сумму, равную пределу его ответственности, в суде или арбитражном суде, в которых к нему предъявлен иск о возмещении ущерба от загрязнения либо может быть предъявлен в соответствии с компетенцией суда или арбитражного суда, установленной пунктом 5 статьи 325 КТМ РФ. Такой фонд может быть создан посредством внесения суммы в депозит суда или арбитражного суда либо предоставления банковской гарантии или иного финансового обеспечения, приемлемых в соответствии с законодательством Российской Федерации и признаваемых достаточными судом или арбитражным судом.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.02.2008 по настоящему делу был создан фонд ограничения ответственности собственника танкера в сумме 116 280 000 рублей (что соответствует 3 000 000 СПЗ на дату создания фонда). В определении суда указано, что курс СПЗ по отношению к рублю на 21.01.2008 составляет 38,76 рубля. Судом также было установлено, что ответственность собственника танкера была застрахована в страховой компании (страховой полис от 01.06.2007 № 425/17/07) по всем претензиям по каждому страховому случаю, включая ответственность за загрязнения нефтью, в размере 5 000 000 долларов США, что в соответствии с курсом валют, установленным ЦБ РФ на 21.01.2008, составляло 127 050 000 рублей. Страховой компанией 15.02.2008 предоставлена гарантия удовлетворения любых требований возмещения ущерба, причиненного разливом мазута с танкера, на сумму 116 280 000 рублей.

Пунктом 1 (с) статьи 4 Конвенции о фонде предусмотрено, что Международный фонд обязан выплатить компенсацию любому лицу, понесшему ущерб от загрязнения, если такое лицо не могло получить полное и достаточное возмещение ущерба на основании Конвенции об ответственности вследствие того, что ущерб превышает предел ответственности собственника судна.

В связи с тем, что покрывать ущерб, превышающий установленные Конвенцией об ответственности лимиты, должен Международный фонд, последний обратился в арбитражный суд с ходатайством об увеличении размера фонда ограничения ответственности с 3 000 000 до 4 510 000 СПЗ на основании того, что Поправки к пределам ответственности в Протоколе 1992 года об изменении Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года, утвержденные на 82-й сессии Международной морской организации резолюцией LEG.1 (82) от 18.10.2000 (далее – Поправки к пределам ответственности), принятые Договаривающимися государствами в соответствии

в процедурой, установленной в статье 15 Протокола, вступили в силу с 01.11.2003.

Согласно Поправкам к пределам ответственности статья 6 (1) Протокола 1992 года изменяется следующим образом: ссылка на «3 миллиона расчетных единиц» заменяется на «4 510 000 расчетных единиц».

Отказывая в удовлетворении заявленного Международным фондом ходатайства, суды исходили из того, что Поправки к пределам ответственности не подлежат применению судами, поскольку они были опубликованы в 2008 году в Бюллетене международных договоров № 10, то есть после крушения танкера и формирования фонда ответственности.

Таким образом, суды сочли, что поскольку на момент формирования фонда ограничения ответственности (определение от 24.01.2007) Поправки к пределам ответственности не были опубликованы в Российской Федерации, они не могли быть применены при рассмотрении дела.

Однако при этом суды не приняли во внимание следующее.

В соответствии со статьей 24 Венской конвенции о праве международных договоров (заключена в Вене 23.05.1969, вступила в силу 27.01.1980, для СССР – 29.05.1986) договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре. Кроме того, статья 39 данной Конвенции предусматривает, что договор изменяется по соглашению между участниками и в том порядке, который согласован либо в тексте основного договора о порядке внесения изменений и дополнений в него, либо непосредственно в самом соглашении, которым вносятся поправки в текст основного договора.

Статьи 14–15 Протокола 1992 года устанавливают, что в компетенцию Международной морской организации входит созыв конференции для внесения поправок к ней. При этом Конференция Договаривающихся государств для пересмотра Конвенции об

ответственности или внесения в нее поправок созывается по просьбе не менее одной трети Договаривающихся государств.

Указанный порядок был соблюден при внесении Поправок к пределам ответственности: поправки к пределам ответственности были внесены резолюцией LEG.1 (82) от 18.10.2000 Международной морской организации, приняты Договаривающимися государствами и вступили в силу с 01.11.2003.

Таким образом, с даты вступления в силу указанных поправок изменился международно-правовой механизм формирования фонда компенсации ущерба от загрязнения нефтью, который создается на основе членских взносов участников с учетом нового, расширенного предела ответственности.

Следовательно, рассмотренный подход судов нарушает не только права и законные интересы Международного фонда, выплата компенсации

в расширенном объеме исходя из более низкого предела ответственности будет означать нарушение прав иных государств – участников и их судовладельцев, формирующих этот фонд за счет своей собственности (членских взносов). Согласно статье 10 Конвенции о фонде имущественная (финансовая) база фонда формируется за счет взносов, уплачиваемых всяким лицом, которое в течение календарного года получило в целом свыше 150 000 тонн облагаемой нефти, перевезенной морем в порт.

Несвоевременное опубликование на территории Российской Федерации и доведение до сведения профессиональных участников рынка Поправок к пределам ответственности в Протоколе 1992 года, повысивших размер ограничения ответственности за ущерб от загрязнения нефтью с 3 000 000 до 4 510 000 СПЗ, не является основанием для возложения на Международный фонд необоснованного финансового обременения.

Установление в рассматриваемом деле более низкого предела ответственности Международного фонда при том, что более высокие

пределы ответственности для судовладельцев из всех Договаривающихся государств Конвенции об ответственности были приняты в 2000 году и вступили в силу с 01.11.2003, налагает необоснованное дополнительное финансовое бремя на Международный фонд в виде разницы между 4 510 000 и 3 000 000 СПЗ и, как следствие, на других субъектов, которые участвуют в его формировании.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части взыскания с Международного фонда 1 510 000 СПЗ, нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, согласно части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в этой части.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.06.2012 по делу № А56-2435/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 03.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 по тому же делу в части взыскания с Международного фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью 1992 года 1 510 000 специальных прав заимствования отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов