



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9908/11

Москва

20 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Балахничевой Р.Г., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга»
о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого
арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 и постановления
Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.05.2011
по делу № А53-24417/2008 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

представители заявителя – открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» – Бурдинский П.А., Дерягин К.Е., Малько В.С.;

представители Департамента лесного хозяйства Ростовской области – Асташов В.Д., Васильев В.Н.;

третье лицо – Асташов В.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения третьего лица и представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании недействительными акта проверки соблюдения лесного законодательства от 09.09.2008 № 4/21-Л (далее – акт проверки) и предписания от 09.09.2008 № 4П/21-Л (далее – предписание) Департамента лесного хозяйства Ростовской области (далее – департамент), о признании незаконными действий старшего государственного лесного инспектора Асташова В.Д. и государственного лесного инспектора Фатеева С.Н. (далее – инспекторы).

Определениями от 26.10.2009, от 08.10.2010, от 08.02.2011 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены администрация Верхнедонского района Ростовской области, инспекторы Асташов В.Д., Фатеев С.Н., Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2009 в удовлетворении требований в части признания недействительным предписания и незаконными действий инспекторов отказано, в остальной части производство по делу прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.09.2009 названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований отменил и дело в этой части направил на новое рассмотрение.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.11.2010 заявление удовлетворено частично, пункты 1 и 2 предписания признаны недействительными, в части признания недействительным акта проверки производство по делу прекращено, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Признавая пункты 1 и 2 предписания недействительными, суд первой инстанции сослался на то, что обществом заключены договоры аренды земельных участков под опорами линий электропередач, а из статей 21, 24, 45 Лесного кодекса Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (далее – Лесной кодекс, Кодекс) не вытекает обязанности общества заключить также договор аренды земельного участка под пролетами воздушных линий электропередач.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 решение суда первой инстанции от 13.11.2010 изменено, в удовлетворении требования о признании недействительным предписания отказано, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что из части 2.1 статьи 45 Лесного кодекса следует обязанность владельцев линий электропередач оформить в соответствии со статьей 9 этого Кодекса право на использование земельного участка (договор аренды) не только под опорами линий электропередач, но и под их воздушной частью.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.05.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 05.03.2011 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов

апелляционной и кассационной инстанций от 05.03.2011 и от 11.05.2011 общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным упомянутого предписания, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции от 13.11.2010.

В отзыве на заявление департамент просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях присутствующих в заседании третьего лица и представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемым предписанием обществу предписано в срок до 01.03.2009 оформить право пользования (договор аренды лесных участков) для эксплуатации принадлежащих обществу линий электропередач (далее – ЛЭП), до 01.05.2009 разработать проект освоения лесов на лесные участки, используемые для эксплуатации линий электропередач, до 01.10.2008 согласовать схему проезда транспорта к линиям электропередач для обслуживания и проведения ремонтных работ.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным предписания, суд апелляционной инстанции счел его соответствующим требованиям закона, поскольку общество в силу пункта 2.1 статьи 45 Лесного кодекса обязано оформить договоры аренды земельных участков, находящихся в федеральной собственности и относящихся к землям лесного фонда, на которых расположены принадлежащие обществу ЛЭП, согласно статье 9 названного Кодекса.

Суд также указал, что заключение обществом договоров аренды земельных участков только под опорами ЛЭП не обеспечивает нормальной

эксплуатации этих линий на всей территории охранной зоны, расположенной на площади 31,12 гектара Верхнедонского, Казанского и Быковского участковых лесничеств.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В пункте 13 части 1 статьи 25 Лесного кодекса (вступившего в действие с 01.01.2007) строительство, реконструкция, эксплуатация линий электропередач признаются самостоятельными видами лесопользования, характеризующимися общей целью – обеспечить функционирование ЛЭП.

В соответствии со статьей 24 Лесного кодекса использование лесов осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов.

Частью 2.1 статьи 45 Лесного кодекса (в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 143-ФЗ, действовавшей на момент вынесения предписания) установлено, что лесные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых расположены линии электропередачи, линии связи, дороги, трубопроводы и другие линейные объекты, предоставляются на правах, предусмотренных статьей 9 Кодекса, гражданам и юридическим лицам, имеющим в собственности, безвозмездном пользовании, аренде, хозяйственном ведении или оперативном управлении эти линейные объекты.

Согласно статье 9 Лесного кодекса право постоянного (бессрочного) пользования лесными участками, право ограниченного пользования чужими лесными участками (сервитут), право аренды лесных участков, а также право безвозмездного срочного пользования лесными участками возникает и прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством, законодательством

Российской Федерации о концессионных соглашениях и земельным законодательством, если иное не установлено данным Кодексом.

Иное предусмотрено положениями части 2.2 статьи 45 Лесного кодекса (в редакции Федерального закона от 22.07.2008 № 143-ФЗ), устанавливающими, что в целях обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов, в том числе в охранных зонах указанных линейных объектов, использование лесов для вырубki деревьев, кустарников и лиан осуществляется без предоставления лесных участков.

Названная норма принята в целях обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей и поддержания воздушных линий электропередачи в состоянии, необходимом для их своевременного и качественного обслуживания и ремонта, устранения угроз падения деревьев на линии ЛЭП посредством расчистки просек и вырубki по мере необходимости растительности и деревьев.

Согласно части 5 статьи 21 Лесного кодекса (в редакции, действовавшей на момент вынесения предписания) в целях, предусмотренных пунктами 1 – 4 части 1 этой статьи (в том числе в целях проведения аварийно-спасательных работ), допускается вырубka деревьев, кустарников, лиан, в том числе в охранных зонах и санитарно-защитных зонах, предназначенных для обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации соответствующих объектов.

Действовавшими в спорный период нормативными правовыми актами: Правилами охраны электрических сетей напряжением свыше 1000 вольт, утвержденными постановлением Совета Министров СССР от 26.03.1984 № 255, Правилами пожарной безопасности в лесах, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2007 № 417, предусматривались аналогичные обязанности

предприятий (организаций), в ведении которых находились электрические сети.

Департаментом не доказано и судами первой и апелляционной инстанций не установлено, что общество на спорных участках в охранных зонах линейных объектов осуществляет какую-либо иную деятельность, не связанную с вырубкой деревьев, кустарников, лиан.

Таким образом, ранее действовавшее законодательство допускало использование лесных участков в указанных целях без предоставления лесных участков, поэтому у общества отсутствовала обязанность заключить договор аренды лесных участков, равно как и разработать проект освоения лесов, над которыми проходят принадлежащие ему ЛЭП, поскольку согласно статье 88 Лесного кодекса проект освоения лесов составляют лица, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду.

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о соответствии оспариваемого предписания требованиям закона является неправомерным.

При названных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции в этой части у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

Действующим в настоящее время законодательством также не предусмотрено предоставление в аренду лесных участков в целях обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации линейных объектов (часть 4 статьи 45 Лесного кодекса в редакции Федерального закона от 29.12.2010 № 442-ФЗ).

Обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.05.2011 по делу № А53-24417/2008 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 13.11.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов