



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11479/09

Москва

26 января 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Самараинвестнефть» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2009 по делу № А55-16985/2008 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Самараинвестнефть» (ответчика) – Бурдина А.А., Вивчарь С.А., Косоротов Е.А., Николаева И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» (истца) – Кожуховский В.Ф., Сёмик Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрансРесурс» (далее – общество «ТрансРесурс») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Самараинвестнефть» (далее – общество «Самараинвестнефть») о взыскании 19 784 620 рублей 41 копейки, в том числе 18 533 120 рублей незаконно удерживаемой суммы предварительной оплаты по расторгнутому договору от 23.08.2007 № ТР/08/2007/10 на поставку нефти (далее – договор поставки, договор) и приложению к нему от 24.07.2008 № 9 (далее – приложение № 9) и 1 251 500 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.08.2008 по 26.02.2009. Кроме того, истец просил признать незаконным и необоснованным односторонний отказ общества «Самараинвестнефть» от исполнения договора и его расторжение в целом и в части выполнения поставки, согласованной приложением № 9, признании этого договора в целом и в части приложения № 9 действующим вплоть до реализации обществом «Самараинвестнефть» заказанной для поставки в августе 2008 года партии нефти в количестве 8 130 тонн третьему лицу (с учетом уточнения исковых требований).

Общество «Самараинвестнефть» предъявило встречный иск о взыскании с общества «ТрансРесурс» 35 514 281 рубля 26 копеек убытков, возникших из-за разницы между ценой на нефть, установленной приложением № 9, и ценой на нефть по совершенной взамен сделке, а

также из-за расходов по хранению нефти в системе открытого акционерного общества «Акционерная компания «Транснефть» (далее – общество «Транснефть») в сумме 529 264 рублей 36 копеек (с учетом уточнения встречных исковых требований).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.03.2009 в удовлетворении требования общества «ТрансРесурс» о признании незаконным и необоснованным одностороннего отказа общества «Самараинвестнефть» от исполнения договора поставки и его расторжении в целом и в части выполнения поставки, согласованной приложением № 9, отказано.

Суд принял отказ общества «ТрансРесурс» от иска в части признания действующим договора поставки и приложения № 9 и в этой части производство по делу прекратил.

Путем зачета встречных однородных требований с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» взыскано 1 483 948 рублей 36 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 1 483 948 рублей 36 копеек.

С общества «Самараинвестнефть» в пользу общества «ТрансРесурс» взыскано 18 533 120 рублей убытков и 1 251 500 рублей 41 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами.

С общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» взыскано 28 357 298 рублей 26 копеек.

Путем зачета встречных однородных требований с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» взыскано 8 572 677 рублей 85 копеек убытков.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.08.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения встречных исковых требований общества «Самараинвестнефть» отменил, в удовлетворении этих требований отказал и взыскал с общества «Самараинвестнефть» в пользу общества «ТрансРесурс» 18 533 120 рублей основного долга и 1 251 120 рублей 41 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Самараинвестнефть» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «ТрансРесурс» просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силе как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Самараинвестнефть» (продавцом) и обществом «ТрансРесурс» (покупателем) был заключен договор поставки нефти, по условиям которого продавец обязался поставить, а покупатель принять и оплатить нефть. Объем каждой партии, сроки поставки (период поставки) нефти, пункт передачи нефти (узел учета нефти), пункт назначения, категория поставки согласовываются сторонами в дополнениях к договору (пункт 2.1 договора). Поставка нефти производится путем ее сдачи в систему магистральных нефтепроводов предприятий общества

«Транснефть» в пункте передачи. Количество товара, оформленное одним маршрутным поручением, является партией нефти (пункт 2.2 договора).

В целях оперативного оформления транспортировки партии нефти продавец обязан обеспечить представление в общество «Транснефть» подтверждение поставки и уведомлять об этом покупателя в течение трех дней с даты подписания дополнения к договору. Покупатель со своей стороны обязан обеспечить представление в общество «Транснефть» подтверждения нефтеперерабатывающего завода (терминала) о приеме нефти с указанием срока отгрузки и уведомить об этом продавца.

Цена за тонну товара, форма и условия оплаты оговариваются для каждой партии нефти отдельно в виде дополнения к договору. В этом же дополнении определяется порядок оплаты услуг за прокачку сырой нефти по системе магистральных трубопроводов общества «Транснефть» (пункты 4.1, 4.2 договора).

Покупатель считается исполнившим обязательство по оплате поставленной нефти с момента зачисления денежных средств на расчетный счет продавца либо указанного в счете на оплату получателя платежа (пункт 4.6 договора).

Срок действия договора определен до 31.12.2007 включительно, а в части платежей – до их полного завершения. Действие договора может быть продлено на следующий календарный год путем подписания соответствующего дополнения (пункт 7.1 договора).

Приложением № 9 стороны согласовали поставку нефти на август 2008 года: ее объем (8 310 тонн), пункт передачи, период поставки, пункт назначения (ОАО «Саратовский нефтеперерабатывающий завод»; далее – Саратовский нефтеперерабатывающий завод), цену за одну тонну нефти, общую стоимость поставки (90 579 000 рублей), порядок оплаты (100 процентов стоимости, включая стоимость транспортировки, – в течение трех банковских дней с даты выставления задания на платеж общества «Транснефть», но не позднее 07.08.2008), оплату стоимости

услуг по хранению в системе магистральных нефтепроводов в случае выхода маршрутного поручения после восьмого числа месяца поставки по вине покупателя.

Приложение № 9 является неотъемлемой частью договора поставки. Во всем, что не предусмотрено приложением № 9, действуют условия договора поставки.

Письмом от 22.07.2008 № 022/1973х-ИЛ, адресованным обществу «Транснефть», ОАО «ТНК-ВР Холдинг» (далее – общество «ТНК-ВР Холдинг») подтвердило прием Саратовским нефтеперерабатывающим заводом в августе 2008 года 8 310 тонн нефти из ресурсов общества «Самараинвестнефть» через общество «ТрансРесурс» для общества «ТНК-ВР Холдинг».

Общество «Транснефть» трижды (29.07.2008, 04.08.2008 и 06.08.2008) выставяло задания на оплату нефти и услуг по ее транспортировке, однако объем подлежащей поставке нефти не соответствовал количеству нефти, согласованному сторонами в приложении № 9. Только 07.08.2008 общество «Транснефть» выставило задание на оплату нефти в согласованном объеме.

Общество «ТрансРесурс» платежными поручениями от 01.08.2008 № 201, от 08.08.2008 № 95 и от 12.08.2008 № 103 перечислило обществу «Самараинвестнефть» 18 533 120 рублей предварительной оплаты за нефть по договору поставки и приложению № 9.

Между тем общество «ТНК-ВР Холдинг» письмом от 14.08.2008 № 022/2228х-ИЛ, адресованным обществу «Транснефть», отменило подтверждение приема 8 310 тонн нефти в августе 2008 года, подтвердив прием 1 810 тонн нефти в том же периоде.

Общество «ТрансРесурс» письмом от 14.08.2008 № 14/08/1, адресованным обществу «Самараинвестнефть», просило отменить ранее согласованное задание на платеж и выдать заказ на транспортировку в августе 2008 года 1 630 тонн нефти на Саратовский

нефтеперерабатывающий завод, а также новое задание на платеж, выразив готовность оплатить хранение с последующим выкупом нераспределенного объема согласно ценовой политике сентября 2008 года.

Поскольку ответа от общества «Самараинвестнефть» не поступило, письмом от 19.08.2008 № 19/08/4 общество «ТрансРесурс» просило общество «Самараинвестнефть» либо выпустить маршрутное поручение на нефть в объеме 180 тонн в августе 2008 года и оформить заказ на транспортировку 1 630 тонн на Саратовский нефтеперерабатывающий завод, либо вернуть ранее уплаченные 18 533 120 рублей.

В свою очередь, общество «Самараинвестнефть» 19.08.2008 уведомило общество «ТрансРесурс» об одностороннем отказе от исполнения договора поставки и о его расторжении, ссылаясь на статьи 450 и 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, и указав на нарушение обществом «ТрансРесурс» сроков оплаты продукции в мае, июле, августе 2008 года.

Деньги, полученные от общества «ТрансРесурс» в порядке предварительной оплаты, общество «Самараинвестнефть» не вернуло.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения общества «ТрансРесурс» в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суд первой инстанции отклонил довод истца о том, что договор представляет собой лишь намерение сторон на совершение разовых сделок купли-продажи нефти, признал его полноценным договором поставки, содержащим все существенные условия. Поставка товара отдельными партиями, согласованными в рамках договора, соответствует положениям статьи 508 Гражданского кодекса Российской Федерации. Путем толкования условий договора и приложения № 9 суд сделал вывод о том, что покупатель обязан был перечислить продавцу 100 процентов стоимости нефти, включая стоимость транспортировки, не позднее 07.08.2008, однако свои обязательства не

выполнил. Односторонний отказ продавца от исполнения договора, связанный с неоднократным нарушением покупателем сроков оплаты продукции, что подтверждается материалами дела, не противоречит пункту 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации. Оснований для признания необоснованным отказа от исполнения договора поставки в целом и приложения № 9 судом не установлено, поэтому в удовлетворении этой части требований было отказано.

Суд признал обоснованными требования общества «ТрансРесурс» о взыскании с общества «Самараинвестнефть» 18 533 120 рублей, перечисленных за нефть в порядке предварительной оплаты. После расторжения договора поставки эти денежные средства удерживались обществом «Самараинвестнефть» неосновательно. Требование общества «ТрансРесурс» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации также признано обоснованным.

Встречный иск удовлетворен частично. Суд в силу статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации признал обоснованными требования общества «Самараинвестнефть» о взыскании с общества «ТрансРесурс» убытков, возникших из-за разницы между ценой на нефть, установленной в договоре поставки, и ценой на нефть по совершенной взамен сделке (34 985 016 рублей 90 копеек), а также из-за расходов по хранению нефти (529 264 рубля 36 копеек).

Вместе с тем суд счел возможным с учетом положений пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации снизить размер ответственности покупателя на 40 процентов. При этом суд указал, что общество «Самараинвестнефть» отказалось продать обществу «ТрансРесурс» часть уже оплаченной им нефти по цене договора, весь объем нефти был продан по более низкой цене, что привело к увеличению размера убытков. Кроме того, общество «Самараинвестнефть», требуя от общества «ТрансРесурс» своевременной оплаты товара, не обеспечило

своевременного выставления задания на платеж в объеме поставки, предусмотренном договором.

Признавая наличие встречных однородных требований, руководствуясь статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд взыскал с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 1 483 848 рублей 36 копеек.

Суд апелляционной инстанции подтвердил вывод суда первой инстанции о том, что все поставки произведены в рамках договора поставки, они не являются разовыми сделками купли-продажи и должны рассматриваться в совокупности. Приложения к договору определяют конкретные условия поставки различных партий нефти и не являются соглашениями об изменении договора.

Поскольку договор поставки не имеет ссылок на особый порядок его изменения или расторжения, в силу пункта 3 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается односторонний отказ от исполнения этого договора в случае его существенного нарушения покупателем.

Суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что общество «Самараинвестнефть», отказавшись от исполнения договора поставки, должно было возвратить обществу «ТрансРесурс» сумму предварительной оплаты (18 533 120 рублей) и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами (1 251 500 рублей 41 копейку).

Однако суд апелляционной инстанции указал, что произвольное снижение судом первой инстанции убытков общества «Самараинвестнефть» на 40 процентов необоснованно, так как не учитывает обстоятельств дела, носит предположительный характер. Отсутствие своевременно направленного задания на платеж не освобождает покупателя от предварительной оплаты товара не позднее установленного договором срока. Последующие изменения

транспортировщиком нефти заданий на платеж не могут рассматриваться как виновные действия общества «Самараинвестнефть» и не должны учитываться как основание для снижения суммы убытков.

Вместе с тем, исходя из положений пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что при определении размера убытков общества «Самараинвестнефть» необходимо учесть возможность поставки им 1700 тонн нефти на сумму, перечисленную обществом «ТрансРесурс». Отказавшись от исполнения поставки в августе 2008 года полностью, общество «Самараинвестнефть» увеличило размер своих убытков, вызванных продажей товара по более низкой цене.

Суд апелляционной инстанции принял решение о снижении убытков общества «Самараинвестнефть» на сумму доходов, которую продавец мог бы получить при продаже 1700 тонн нефти по цене договора поставки (7 156 983 рубля), и признал возможным взыскать с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 28 357 298 рублей 26 копеек убытков. Путем зачета встречных однородных требований суд взыскал с общества «ТрансРесурс» в пользу общества «Самараинвестнефть» 8 572 677 рублей 85 копеек.

Остальные выводы суда первой инстанции признаны судом апелляционной инстанции соответствующими обстоятельствам, установленным по делу.

Согласно части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Кодексом.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на пункт 7.1 договора поставки отметил, что формулировка договора предусматривает прекращение обязательств сторон после 31.12.2007 включительно, за исключением обязательств по осуществлению расчетов между сторонами.

Действие договора может быть продлено на следующий календарный год путем подписания соответствующего дополнения. Однако такое дополнение, которым был бы определен новый срок действия договора поставки, в материалах дела отсутствует. Довод о пролонгации договора документально не подтвержден, поэтому его условия об ответственности не могут быть применены к правоотношениям сторон, возникшим после прекращения действия договора.

Судом кассационной инстанции сделан вывод о том, что поставка и приемка продукции согласно условиям дополнительных соглашений № 7 – 9 являются разовыми сделками купли-продажи вне рамок договора поставки. В связи с этим суд указал на отсутствие оснований для применения к обществу «ТрансРесурс» ответственности за нарушение сроков оплаты продукции по пункту 2 статьи 523 и пункту 2 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации. Судом также признано право общества «ТрансРесурс» на возврат предварительной оплаты за продукцию в силу пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

Между тем в кассационной жалобе общество «ТрансРесурс» прямо указывало на то, что договор поставки, «будучи пролонгированным, действовал до 31.12.2008». Это обстоятельство не оспаривалось ни одной из сторон.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что объем каждой партии нефти, сроки поставки (период поставки), пункт передачи нефти, пункт назначения, категория поставки согласованы сторонами в приложениях № 1 – 6 к договору поставки. Однако приложением № 6 срок

действия договора сторонами продлен до 31.12.2008 включительно. Данное приложение в материалах дела отсутствует, но ни у суда первой, ни у суда апелляционной инстанций сомнений относительно срока действия договора не возникло.

Таким образом, суд кассационной инстанции неправильно установил фактические обстоятельства дела.

Согласно части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или в постановлении суда апелляционной инстанции либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции принял новый судебный акт, указав на то, что для принятия нового решения по существу не требуется исследования новых обстоятельств и оценки новых доказательств.

Однако суд кассационной инстанции счел доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции и постановлении суда апелляционной инстанции, и принял новый судебный акт на основании неправильно установленных фактических обстоятельств дела.

Следовательно, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как в нем учтены фактические обстоятельства дела, правильно оценены представленные доказательства и

поведение сторон, применены нормы материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2009 по делу № А55-16985/2008 Арбитражного суда Самарской области отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов