



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9431/10

Москва

9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью “АГ-Строй” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2010 по делу № А56-75431/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители закрытого акционерного общества “Морские навигационные системы” (истца) – Брачев С.В., Криволучский М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом “Морские навигационные системы” (заказчиком) (далее – общество “МНС”) и обществом с ограниченной ответственностью “Техальянс” (исполнителем) был заключен договор на выполнение опытно-конструкторской работы от 26.02.2007 № ТА-45/1358-МНС (далее – договор), согласно которому исполнитель обязался выполнить и сдать заказчику, а последний – принять и оплатить составную часть опытно-конструкторской работы по разработке программно-математического обеспечения по сопряжению ЭКНИС с судовыми системами. Договором установлена фиксированная цена работ – 22 500 000 рублей.

По результату выполненной работы заказчик и исполнитель 11.06.2007 подписали акт сдачи-приемки выполненной работы по договору и пунктом 6 акта определили, что общество “МНС” обязуется оплатить ее до 15.06.2007.

Позднее между обществом с ограниченной ответственностью “Техальянс” (цедентом) и обществом с ограниченной ответственностью “АГ-Строй” (цессионарием) (далее – общество “АГ-Строй”) заключен договор уступки требования от 18.06.2007 № 18/06-07, по которому последнему перешло право требования с общества “МНС” 22 500 000 рублей задолженности.

Уведомлением от 18.06.2007 № 05/06 общество “АГ-Строй” проинформировало общество “МНС” о произведенной уступке требования и обязанности погасить задолженность до 22.06.2007. Данное уведомление

18.06.2007 вручено под расписку генеральному директору общества “МНС” Игнатовичу Э.И.

Поскольку общество “МНС” задолженность в установленные сроки не погасило, общество “АГ-Строй”, руководствуясь пунктом 9 договора от 26.02.2007, содержащим арбитражную оговорку, обратилось в Постоянно действующий межрегиональный третейский суд при автономной некоммерческой организации “Правосудие” (далее – третейский суд) с исковым заявлением о взыскании 22 500 000 рублей задолженности.

Решением третейского суда от 29.06.2007 по делу № КАВ/05/07 заявленное требование удовлетворено.

В связи с тем что данное решение обществом “МНС” добровольно исполнено не было, общество “АГ-Строй” обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2009 по делу № А56-64620/2009 заявление общества “АГ-Строй” принято и возбуждено производство по делу.

Общество “МНС” 21.10.2009 направило в тот же арбитражный суд исковое заявление об отмене решения третейского суда, ссылаясь на отсутствие информации о третейском разбирательстве и позднем получении копии решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2010 по настоящему делу решение третейского суда отменено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.04.2010 определение от 19.02.2010 оставил без изменения.

Суды, сославшись на пункт 2 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что отсутствуют доказательства надлежащего уведомления общества “МНС” о дате и времени третейского разбирательства, так как третейским судом не были представлены его Регламент и материалы дела № КАВ/05/07 в связи с сокращенным сроком его хранения.

Помимо этого третейским судом в нарушение требований пункта 1 статьи 39 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах) материалы третейского дела № КАВ/05/07 в компетентный суд – Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области – для хранения не направлялись.

Впоследствии на основании указанных актов определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2010 по делу № А56-64620/2009 заявление общества “АГ-Строй” о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда оставлено без удовлетворения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 19.02.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 30.04.2010 в порядке надзора общество “АГ-Строй” просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество “МНС” просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по иным основаниям.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что оно нарушает основополагающие принципы российского права.

Из содержания материалов дела следует, что решение третейского суда вынесено в нарушение основополагающих принципов равенства, состязательности, беспристрастности, справедливости, применяемых при разрешении экономических конфликтов и составляющих основу российского публичного правопорядка.

В частности, процедура третейского разбирательства не соответствовала требованиям, установленным Законом о третейских судах и Регламентом третейского суда (далее – Регламент), утвержденным протоколом собрания правления автономной некоммерческой организации “Правосудие” от 09.08.2004 № 2: данным протоколом для разрешения всех видов экономических споров был утвержден один состав судей – Буренков А.С., Желтов П.Г., Курин А.В.; спор рассматривался одним из этих судей в отсутствие сторон без предоставления им права самостоятельного формирования состава третейского суда; ответчик по третейскому разбирательству – общество “МНС” – не представлял суду документы для защиты своих прав; спор был рассмотрен только с учетом материалов общества “АГ-Строй”.

Кроме того, из полученного 12.02.2010 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области письма третейского суда следует, что согласно пункту 2 статьи 39 Закона о третейских судах и пункту 1 статьи 36 его Регламента срок хранения дела составляет три месяца с даты принятия решения по делу. Поэтому дело № КАВ/05/07 было уничтожено ввиду истечения срока его хранения.

Однако данные сведения противоречат статье 46 Регламента, по которой дело, рассмотренное третейским судом, должно храниться в суде в течение трех лет.

Следовательно, третейским судом в нарушение пункта 2 статьи 39 Закона о третейских судах и положений Регламента не были сохранены материалы дела на тот период, когда они подлежат контролю государственными судами в процедурах по отмене решения третейского суда и выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Таким образом, вынесенное Постоянно действующим межрегиональным третейским судом при автономной некоммерческой организации “Правосудие” решение от 29.06.2007 нарушает принципы равноправия спорящих сторон, состязательности процесса, беспристрастности рассмотрения конфликта, справедливости выносимого решения.

При указанных обстоятельствах данное решение третейского суда подлежит отмене в силу пункта 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее публичному порядку Российской Федерации, что выразилось в нарушении основополагающих принципов российского права.

Поскольку ненадлежащая мотивировка обжалуемых судебных актов не привела к принятию неправильного решения, они подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2010 по делу № А56-75431/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью “АГ-Строй” оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов