



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4520/11

Москва

13 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Алтайского филиала открытого акционерного
общества «Промсвязьбанк» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда Алтайского края от 28.07.2010 по делу
№ А03-8089/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного
суда от 20.10.2010 и постановления Федерального арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от 29.12.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Алтайский филиал открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – банк) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Алтаймельмаш» (далее – общество, должник) требования в размере 21 977 698 рублей 38 копеек как обеспеченного залогом имущества должника, из них 16 607 427 рублей 41 копейка – основной долг по кредиту, 3 996 177 рублей 1 копейка – задолженность по уплате процентов за пользование кредитом, 1 374 093 рубля 96 копеек – задолженность по уплате комиссии за ведение ссудного счета.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 28.07.2010 заявление удовлетворено частично. Требования банка включены в реестр требований кредиторов должника в следующих составе и размере:

18 762 537 рублей 38 копеек основного долга и процентов – в третью очередь по основной сумме задолженности как обеспеченное залогом имущества должника (земельным участком с расположенными на нем зданиями);

1 374 093 рубля 96 копеек задолженности по уплате комиссии за ведение ссудного счета – отдельно от основной задолженности в составе требований кредиторов должника третьей очереди.

В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2010 определение от 28.07.2010 отменено в части. Требования банка включены в реестр требований кредиторов должника в следующих составе и размере:

18 762 537 рублей 38 копеек основного долга и процентов – в третью очередь по основной сумме задолженности как обеспеченное залогом

имущества должника (земельным участком с расположенными на нем зданиями);

1 841 067 рублей 4 копейки задолженности – в третью очередь по основной сумме задолженности;

1 374 093 рубля 96 копеек задолженности по уплате комиссии за ведение ссудного счета – отдельно от основной задолженности в составе требований кредиторов должника третьей очереди.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.12.2010 постановление от 20.10.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требования о включении задолженности по уплате комиссии за ведение ссудного счета в размере 1 374 093 рублей 96 копеек в состав требований третьей очереди кредиторов должника как обеспеченной залогом имущества должника, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом и банком заключен кредитный договор от 16.08.2006 № 130 (далее – кредитный договор), в обеспечение исполнения которого те же стороны заключили договор об ипотеке от 16.08.2006 № 1/130 (далее – договор ипотеки).

Обязательства банка по кредитному договору исполнены в полном объеме согласно платежному поручению от 16.08.2006 № 00003.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.03.2010 в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

В связи с неисполнением обществом обязательств по погашению задолженности по кредитному договору банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов как обеспеченной залогом имущества должника.

Требования банка судами удовлетворены за исключением включения требования по оплате комиссии за ведение ссудного счета как обеспеченного залогом. Разрешая данный вопрос, суды исходили из того, что пунктом 1.8 договора об ипотеке определен исчерпывающий перечень обязательств, обеспеченных имуществом должника; комиссия за ведение ссудного счета в перечне отсутствует.

Кроме того, суд кассационной инстанции, сославшись на Положение о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утверждено Банком России 26.03.2007 № 302-П), указал, что ссудный счет не предназначен для осуществления расчетных операций; действия по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу.

С учетом названных обстоятельств суды отказали банку во включении задолженности за ведение ссудного счета в состав залоговых требований.

Между тем выводы судов трех инстанций противоречат положениям Федерального [закона](#) от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно части [3 статьи 137](#) Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в

реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В соответствии с условиями пункта 2.6 кредитного договора за ведение ссудного счета должник платит банку проценты, размер которых зависит от фактической суммы задолженности по кредиту, отраженной на ссудном счете.

Должником не оспаривается обязанность оплаты вознаграждения за ведение ссудного счета.

Вознаграждение за ведение ссудного счета не является убытками, неустойкой и иной финансовой санкцией, его оплата не зависит от исполнения должником каких-либо обязательств по кредитному договору, не является мерой гражданско-правовой ответственности.

Юридические лица свободны в заключении договора (часть 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации); воля сторон кредитного договора направлена на заключение договора с условием об оплате юридическим лицом комиссии за ведение ссудного счета, которая, по существу, является условием о плате за кредит.

Согласно пункту 1.2.9 договора об ипотеке комиссия за ведение ссудного счета входит в состав основного обязательства.

В связи с этим вывод судов об отсутствии оснований для включения задолженности за ведение ссудного счета как обеспеченной залогом имущества должника противоречит положениям Закона о банкротстве.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм Закона о банкротстве, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем

постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Алтайского края от 28.07.2010 по делу № А03-8089/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2010 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Промсвязьбанк» в удовлетворении его требования о включении задолженности по уплате комиссии за ведение ссудного счета в размере 1 374 093 рублей 96 копеек в состав третьей очереди кредиторов как обеспеченной залогом имущества общества с ограниченной ответственностью «Алтаймельмаш» отменить.

Требования открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» о включении задолженности по уплате комиссии за ведение ссудного счета в размере 1 374 093 рублей 96 копеек в состав третьей очереди кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Алтаймельмаш» как обеспеченной залогом его имущества удовлетворить.

Председательствующий

А.А. Иванов