



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12198/12

Москва

12 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 23.11.2011 по делу № А45-8509/2011, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012

и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (истца) – Кузнецова Н.Г., Попова М.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б. и объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» (далее – Центр гигиены) об обязанности освободить нежилые помещения на восьмом этаже здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Саратовская, 13, (далее – спорные помещения) на основании статей 621, 689, 699 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с расторжением договора от 09.02.2007 безвозмездного пользования помещениями в этом здании и уклонением Центра гигиены от освобождения спорных помещений.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.11.2011 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 08.06.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов Центр гигиены просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, производство по делу прекратить.

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя истца, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом «РЖД» и Центром гигиены был заключен договор от 09.02.2007 безвозмездного пользования недвижимым имуществом общества «РЖД» (далее – договор от 09.02.2007), по которому Центру гигиены в безвозмездное пользование были переданы находящиеся в служебно-техническом здании (бывшем санатории-профилактории) нежилые помещения общей площадью 1 626,9 кв. метра (в том числе: на шестом этаже – 599,5 кв. метра, на седьмом этаже – 429,6 кв. метра и на восьмом этаже – 597,8 кв. метра) для использования под служебные помещения и лабораторию. Срок действия названного договора – с даты подписания до 01.12.2007.

Согласно пункту 2 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ; Кодекс) к договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные

статьей 607, пунктом 1 и абзацем первым пункта 2 статьи 610, пунктами 1 и 3 статьи 615, пунктом 2 статьи 621, пунктами 1 и 3 статьи 623 Кодекса.

По истечении срока действия договора от 09.02.2007 Центр гигиены продолжал пользоваться переданными ему нежилыми помещениями при отсутствии возражений со стороны общества «РЖД», и на основании положений абзаца первого пункта 2 статьи 610, пункта 2 статьи 621 ГК РФ договор считался возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 699 ГК РФ каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения.

В силу пункта 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым.

Общество «РЖД» направило в адрес Центра гигиены уведомление от 08.11.2010 о расторжении договора от 09.02.2007 по истечении 30-ти календарных дней с даты получения этого уведомления и потребовало возврата недвижимого имущества по акту приема-передачи.

Данное уведомление было получено Центром гигиены 09.11.2010.

Между сторонами 09.12.2010 был подписан акт приема-передачи занимаемых Центром гигиены по договору от 09.02.2007 нежилых помещений в указанном здании. Однако Центр гигиены не освободил нежилые помещения, в связи с чем общество «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В процессе рассмотрения дела суды дали доводам ответчика правовую оценку, которая соответствует установленным по делу обстоятельствам и нормам законодательства.

Ссылка Центра гигиены на то, что занимаемые им по договору от 09.02.2007 помещения были незаконно приватизированы в 2003 году с включением их в уставный капитал общества «РЖД», и что ответчик владеет этими помещениями на праве оперативного управления, не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов по данному делу с учетом обстоятельств, установленных судами по делам № А45-13911/07-5/431, № А45-7548/2011, рассмотренным с участием тех же сторон.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.12.2007 по делу № А45-13911/07-5/431 Центру гигиены отказано в иске к обществу «РЖД» и Управлению Федеральной регистрационной службы по Новосибирской области о признании права оперативного управления на занимаемые нежилые помещения и о признании частично недействительной записи о государственной регистрации за обществом «РЖД» права собственности на эти помещения, произведенной в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При этом судом установлено, что собственником федерального имущества занимаемые Центром гигиены помещения не закреплялись за ним на праве оперативного управления, здание, в котором находятся эти помещения, было закреплено на праве хозяйственного ведения за федеральным государственным унитарным предприятием «Западно-Сибирская железная дорога МПС» и в процессе приватизации имущества организаций и предприятий железнодорожного транспорта оно вошло в уставный капитал общества «РЖД».

Вступившим в законную силу решением того же суда от 11.07.2011 по делу № А45-7548/2011 Центру гигиены отказано в удовлетворении исковых требований о признании недействительной (ничтожной) сделки приватизации имущества организаций и предприятий железнодорожного транспорта, совершенной в 2003 году, в части внесения в качестве вклада в уставный капитал общества «РЖД» данных помещений и о применении указанных истцом последствий недействительности этой сделки.

Так как Центр гигиены пользовался принадлежащими обществу «РЖД» на праве собственности спорными помещениями по заключенному с ним договору безвозмездного пользования, который в порядке, установленном законодательными нормами, расторгнут, и не возвратил эти помещения собственнику, выводы судов по настоящему делу являются законными и обоснованными.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.11.2011 по делу № А45-8509/2011, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2012 по тому же делу оставить без изменения.

В удовлетворении заявления федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии по железнодорожному транспорту» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов