



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13844/12

Москва

26 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Кирюшиной В.Г., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Алтайскому краю о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Алтайского края от 14.11.2011 по делу
№ А03-13063/2011, постановления Седьмого арбитражного
апелляционного суда от 28.02.2012 и постановления Федерального
арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2012 по тому же
делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю – Киселева О.В., Лобов А.Ю.;

от Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края – Бубнов О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Кирюшиной В.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительными пунктов 1 и 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю (далее – антимонопольный орган) от 30.08.2011 № 184/11 и предписания антимонопольного органа от 30.08.2011 № 139 (184/11).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Новичихинского района Алтайского края и общество с ограниченной ответственностью «Магик-Строй» (далее – общество «Магик-Строй», общество).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.11.2011 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.05.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права, а также на отсутствие единообразия в судебной практике, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, 19.07.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru управлением (уполномоченным органом) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001711002011 на право заключения муниципального контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Новичихинский район, с. Новичиха, реконструкция квартальной котельной с тепловыми сетями» (далее – аукцион).

Техническим заданием на проведение аукциона в числе подрядных работ по реконструкции квартальной котельной с тепловыми сетями предусмотрено выполнение работ по монтажу средств охранно-пожарной сигнализации, которые в соответствии с подпунктом 39 пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), действовавшего в рассматриваемый период, подлежат лицензированию.

Согласно пункту 9 Информационной карты аукциона (раздел III документации об аукционе) в составе заявки на участие в аукционе должны содержаться свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I–IV класса

опасности, а также лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 22.08.2011 поданная обществом «Магик-Строй» заявка признана не соответствующей документации об аукционе со ссылкой на пункт 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон) в связи с отсутствием в составе заявки лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной сигнализации зданий и сооружений.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, общество «Магик-Строй» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Антимонопольным органом принято решение от 30.08.2011 по делу № 184/11, в соответствии с пунктом 1 которого жалоба общества «Магик-Строй» признана обоснованной. Пунктом 3 данного решения признаны неправомерными действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления при проведении аукциона в связи с нарушением части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения антимонопольного органа управлению выдано предписание от 30.08.2011 № 139 (№ 184/11) об устранении нарушения в сфере размещения заказов.

Удовлетворяя заявленные требования управления, суды сделали вывод о недоказанности наличия в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушения части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Суды указали, что исходя из пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, претендующий на

заключение муниципального контракта, для подтверждения своего соответствия требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, должен иметь копию собственной лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Между тем судами не учтено следующее.

Названным положением установлены обязательные требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, в том числе соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, предусмотренному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 9 Информационной карты аукциона (раздел III документации об аукционе) определены требования, устанавливаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, по лоту № 1, в том числе наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта

привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком); выданных на основании Закона о лицензировании лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I–IV класса опасности и лицензии на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Данной нормой также предусмотрена возможность выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно лицом, осуществляющим строительство, и (или) с привлечением других лиц.

Во исполнение условий документации об аукционе в составе заявки общество «Магик-Строй» представило свидетельство от 02.08.2011 № 0836.04-2010-2223046517-С-190, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, Некоммерческим партнерством «Союз строителей Западной Сибири», о допуске общества «Магик-Строй» к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно указанному свидетельству общество «Магик-Строй» вправе заключать договоры по осуществлению организации работ № 33

«Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)»).

В соответствии с условиями документации об аукционе обществом также представлена лицензия от 25.11.2009 № ОП-63-001472 (ЭК), выданная Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I–IV класса опасности.

В составе заявки на участие в аукционе общество «Магик-Строй» представило лицензию от 15.04.2010 № 6-2/00445 на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений, выданную Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обществу с ограниченной ответственностью «Строй-безопасность» (далее – общество «Строй-безопасность»).

Помимо этого общество «Магик-Строй» также представило соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 12.05.2010 № 03, заключенное с обществом «Строй-безопасность» сроком на три года. Предметом данного соглашения является предоставление сторонами взаимной помощи, в том числе в виде производства работ по договорам субподряда.

Признавая правомерность отклонения аукционной комиссией управления заявки общества «Магик-Строй», суды указали, что поскольку общество при подаче заявки не представило требуемую лицензию, оно не может рассматриваться в качестве лица, выполняющего работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений. По мнению судов, наличие договора на выполнение

перечисленных работ с третьим лицом не может обеспечивать выполнения требований конкурсной документации о наличии у участника размещения заказа лицензии на осуществление названной деятельности.

Вместе с тем Закон о размещении заказов не содержит запрета на привлечение субподрядчиков для исполнения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 1.1 проекта муниципального контракта на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (раздел VI документации об аукционе, приложение) генеральный подрядчик принимает на себя обязательства выполнить собственными и привлеченными силами и средствами комплекс строительно-монтажных работ.

Помимо этого пунктом 1.2 муниципального контракта предусмотрена возможность привлечения генподрядчиком при исполнении контракта субподрядных организаций, обладающих необходимым опытом, оборудованием и персоналом, а в случаях, предусмотренных законодательством, лицензией, сертификатом либо другими документами, подтверждающими их право на выполнение определенного вида работ.

Таким образом, согласно документации об аукционе допускается привлечение генподрядчиком к исполнению муниципального контракта субподрядчиков. Кроме того, необходимо учесть, что предметом контракта является выполнение строительно-монтажных работ как основного вида работ, определенного муниципальными нуждами.

Следовательно, общество «Магик-Строй», выразив при подаче заявки намерение привлечь при исполнении контракта субподрядчика и представив в составе заявки на участие в аукционе лицензию данного субподрядчика на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений, действовало в соответствии с нормами гражданского законодательства,

законодательства о размещении заказов и условиями аукционной документации.

С учетом изложенного у аукционной комиссии уполномоченного органа отсутствовали основания, предусмотренные пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, для признания заявки общества «Магик-Строй» не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. Указанные действия аукционной комиссии повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, вывод судов о незаконности оспариваемых управлением решения и предписания антимонопольного органа является неправильным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.11.2011 по делу № А03-13063/2011, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края о признании недействительными пунктов 1 и 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 30.08.2011 № 184/11 и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю от 30.08.2011 № 139 (184/11) отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов