



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 1434/09

Москва

23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации “Самараэнерго” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2008 по делу № А55-10329/2008, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества “Самараэнерго” – Ищук И.Н., Корельский А.В., Титова Л.В.;

от филиала открытого акционерного общества “Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги” “Самарские распределительные сети” – Дорофеева Ю.А., Пономарева М.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В целях поставки электроэнергии потребителям открытое акционерное общество энергетики и электрификации “Самараэнерго” (далее – общество) заключило договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2007 № 07-154/сам/0001У (далее – договор об оказании услуг) с открытым акционерным обществом “Волжская межрегиональная распределительная компания”, правопреемником которого с 01.04.2008 является открытое акционерное общество “Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги” в лице филиала “Самарские распределительные сети” (далее – филиал).

Пунктом 2.2 указанного договора предусмотрены взаимные обязанности сторон: общества – по приобретению электрической энергии для компенсации потерь, филиала – по оплате её объёмов.

В ноябре 2007 года по расчетам общества потери электрической энергии составили 120 370 123 кВтч. Филиал оплатил часть объема электроэнергии и должен был доплатить обществу 14 723 859 рублей 94 копейки за остальную часть.

Поскольку платеж филиалом своевременно произведен не был, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2008 исковое заявление общества оставлено без рассмотрения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.12.2008 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды пришли к выводу, что исковое заявление общества подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку общество и филиал являются участниками соглашения о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО “ЕЭС России” № ТС-2005, правопреемником которого является Третейский суд при некоммерческой организации – фонд “Право и экономика ТЭК” (далее – Третейский суд при фонде “ПЭТЭК”).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской деятельности, и передать дело на рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление филиал просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ “О третейских судах в Российской Федерации” (далее – Закон о третейских судах, Закон) третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами,

сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения.

При этом для признания сторонами третейского соглашения в качестве обязательного условия предусматривается наличие воли сторон. Необходимость волеизъявления следует как из содержания статьи 7 Закона о третейских судах, которая, устанавливая строгие требования к форме третейского соглашения, обуславливает необходимость четкого закрепления решения стороны о передаче спора на рассмотрение в третейский суд, так и из содержания пункта 3 статьи 5 Закона.

В соответствии с данной нормой третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения), признается действительным, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска.

Следовательно, для признания действительности третейского соглашения, заключенного в форме договора присоединения, необходимо наличие волеизъявления конкретной стороны на передачу имеющегося либо потенциального спора в определенный ею третейский суд.

Из содержания материалов дела следует, что между ОАО “РАО “ЕЭС России”, ОАО “СО-ЦЦУ ЕЭС”, ОАО “ФСК ЕЭС”, оптовыми генерирующими компаниями, территориальными генерирующими компаниями, межрегиональными распределительными сетевыми компаниями и другими юридическими лицами подписано соглашение о передаче споров на разрешение Третейского суда при РАО “ЕЭС России” – третейское соглашение № ТС-2005 (далее – третейское соглашение), которое на основании абзаца второго пункта 4.1 вступает в силу для стороны с даты его подписания.

Третейское соглашение подписано обществом 05.12.2006 (подписной лист 6.235), открытым акционерным обществом “Волжская межрегиональная распределительная компания” – 18.01.2006 (подписной лист 6.142), открытым акционерным обществом “Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги” – 30.06.2008 (подписной лист 6.299).

Исходя из содержания пункта 2.1 соглашения все споры, которые возникли между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами до вступления в силу третейского соглашения или которые могут возникнуть между всеми или некоторыми (отдельными) сторонами после вступления его в силу, при условии, что они вытекают из гражданских правоотношений, подлежат разрешению Третейским судом при РАО “ЕЭС России” в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.

Между тем из пункта 5.3 третейского соглашения следует, что ОАО “РАО “ЕЭС России”, уведомив другие стороны и направив им заверенные копии соответствующих документов, вправе реорганизовать указанный третейский суд или определить другой третейский суд, который будет его преемником и в котором стороны, их дочерние и зависимые общества, их контрагенты, другие юридические лица будут разрешать свои споры.

В силу данного пункта приказом ОАО “РАО “ЕЭС России” от 10.12.2007 № 800 был определен преемник Третейского суда при РАО “ЕЭС России” – Третейский суд при фонде “ПЭТЭК”.

Согласно пункту 2.1 приказа и пункту 5 Положения о третейском суде при фонде “ПЭТЭК” указанный суд с 01.12.2007 компетентен рассматривать споры сторон (участников) по соглашениям о передаче споров на рассмотрение прежнего третейского суда, в частности по третейскому соглашению.

О принятии этого решения ОАО “РАО “ЕЭС России” все участники третейского соглашения были уведомлены письмом члена Правления ОАО “РАО “ЕЭС России” от 13.12.2007 № 1-86-1839.

Вместе с тем из содержания перечисленных документов следует, что волеизъявление сторон фактически подменено императивным решением ОАО “РАО “ЕЭС России”, при котором был создан третейский суд и которое не являлось стороной по договору об оказании услуг между участниками энергетического рынка – обществом и филиалом.

Кроме того, обществом в адрес председателя Правления ОАО “РАО “ФСК ЕЭС” (письмо № 119д/148/5027), открытого акционерного общества “Волжская межрегиональная распределительная компания” (письмо № 119д/150/5036) и открытого акционерного общества “Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги” (письмо № 119д/149/5025) были направлены уведомления от 15.07.2008 о прекращении участия с 01.07.2008 в третейском соглашении и непризнании компетенции Третейского суда при фонде “ПЭТЭК”.

При этом также следует учесть, что пункт 10.3 договора об оказании услуг содержал пророгационное соглашение о передаче всех споров, возникающих из договора или в связи с ним, на разрешение в арбитражный суд по установленной подсудности.

Таким образом, в нарушение пункта 1 статьи 7 Закона о третейском суде между обществом и филиалом отсутствовало надлежащим образом оформленное третейское соглашение, подтверждающее намерение сторон передавать споры на рассмотрение в Третейский суд при фонде “ПЭТЭК”.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Самарской области от 03.09.2008 по делу № А55-10329/2008, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

А.А. Иванов